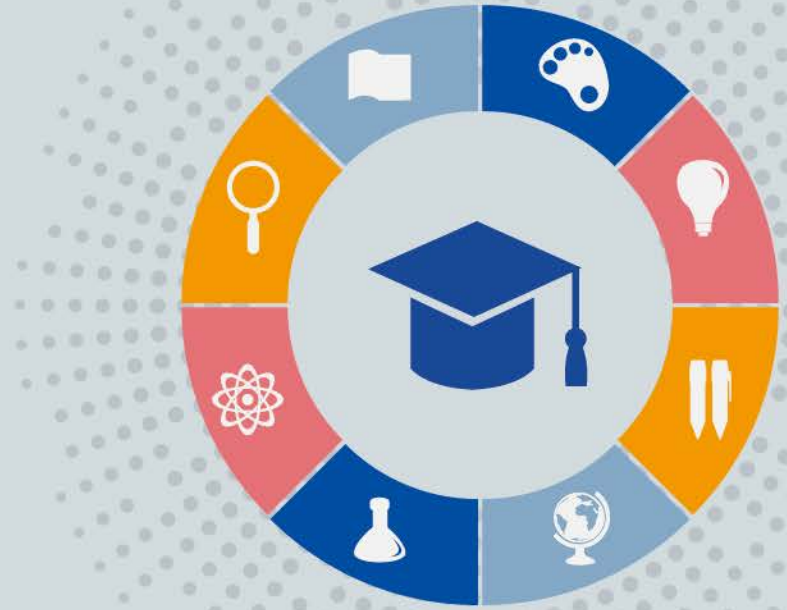


2017년
국제대학교 만족도 조사
「졸업생」 결과 보고서

2017. 11.





CONTENTS

Part A. 조사 개요	03
Part B. 주요 결과 요약	10
Part C. Action Matrix 분석	27
Part D. 직무만족도 및 취업경로	33
Part E. 결론 요약 및 제언	55



조사 개요

- | | |
|------------------|----|
| 1. 조사 목적 | 04 |
| 2. 조사 설계 | 05 |
| 3. 조사 내용 | 06 |
| 4. 응답자 특성 | 07 |
| 5. 지수 산출 Process | 08 |

1. 조사 목적

↪ 국제대학교 졸업생을 대상으로 재학기간 동안 느낀 학교의 교육서비스 및 사회현장에서 느끼는 교육프로그램 만족도 조사를 통해 향후 보다 나은 교육프로그램 개발과 교육 서비스를 제공하기 위한 기초자료를 수집하는 데 목적이 있음.



향후 국제대학교 보다 나은 교육 프로그램 개발, 교육 서비스 제공을 위한 기초 자료 마련

조사 대상

- 국제대학교 졸업생

조사 방법

- 구조화된 설문지를 이용한 전화 조사

조사 시기

- 2017년 9월 18일 ~ 9월 22일

표본규모 및 구성

- 165명



대학환경 및 교육환경

- 시설공간 만족
- 실험 장비/기자재 만족
- 학과 교육과정 구성 체계적
- 사회수요 반영한 학과 개설과목
- 행정서비스 만족
- 교수님 강의 열의
- 교수님 취업 및 진로상담 잘해줌
- **대학환경 및 교육환경 전반적 만족도**

- 취업 지원 다양한 프로그램 개설
- 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움
- 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십
- 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움
- 해외 어학연수 프로그램 다양
- 다양한 장학금 지원 프로그램
- 장학금 금액 적정



대학환경 및 활용성

- 전공분야 전문 지식
- 외국어능력
- 의사소통능력
- 수리능력
- 문제해결능력
- 자기개발능력
- 자원관리능력
- **대학교육 활용성 전반적 만족도**

- 대인관계능력
- 정보능력
- 기술능력
- 조직이해능력
- 직업윤리
- 인성
- 창의성 / 책임감



대학의 명성

- 학위의 취업 등 진로목표 달성 도움
- 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움
- 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식
- **대학 명성 전반적 만족도**



전반적 만족도

- 과거 전반적 만족도
- 현재 전반적 만족도
- 추천의향



직무만족도 및 취업경로

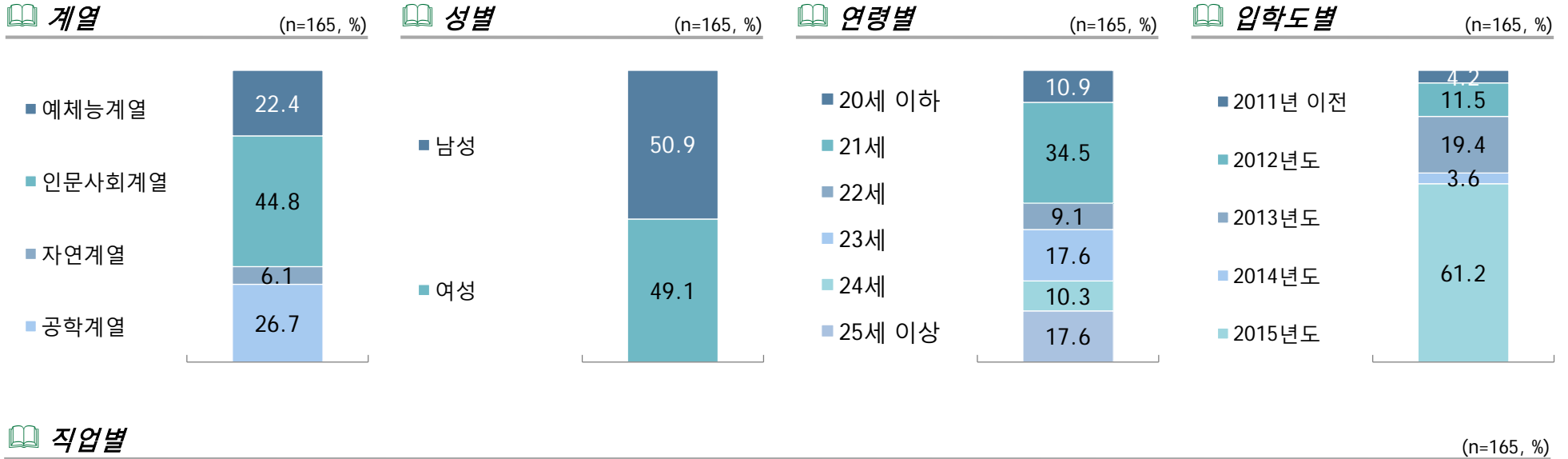
- 직무 전반 만족
- 직무 기대 대비 만족
- 직무 추천 의향
- 구직 시 어려웠던 점
- 전공 지식의 업무수행 도움

- 전공과 직무간 관계
- 취업 정보 및 취업 채널
- 첫 취업경로
- 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점
- 직장 선택 시 고려요인



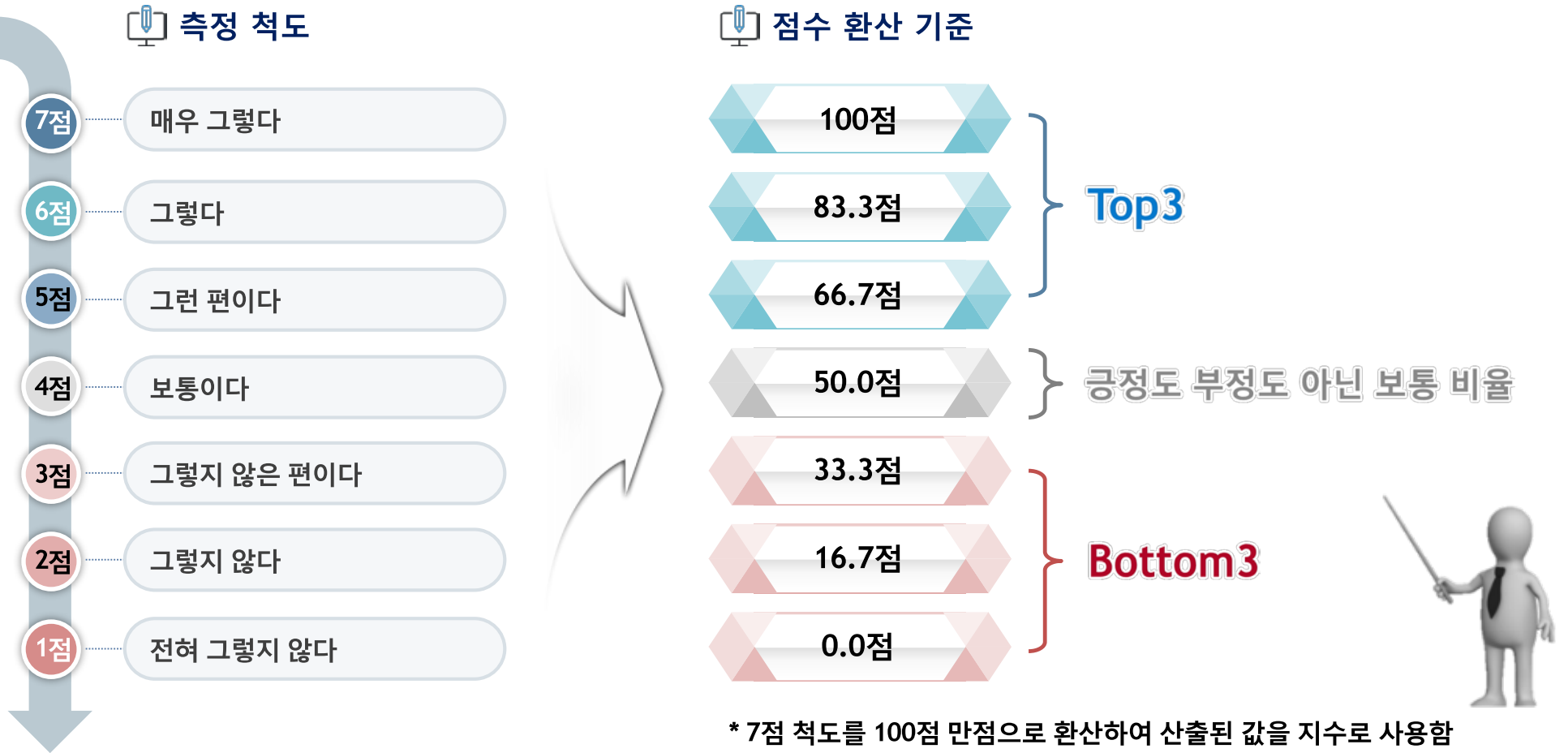
4. 응답자 특성

↳ 전체 응답자 165명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.



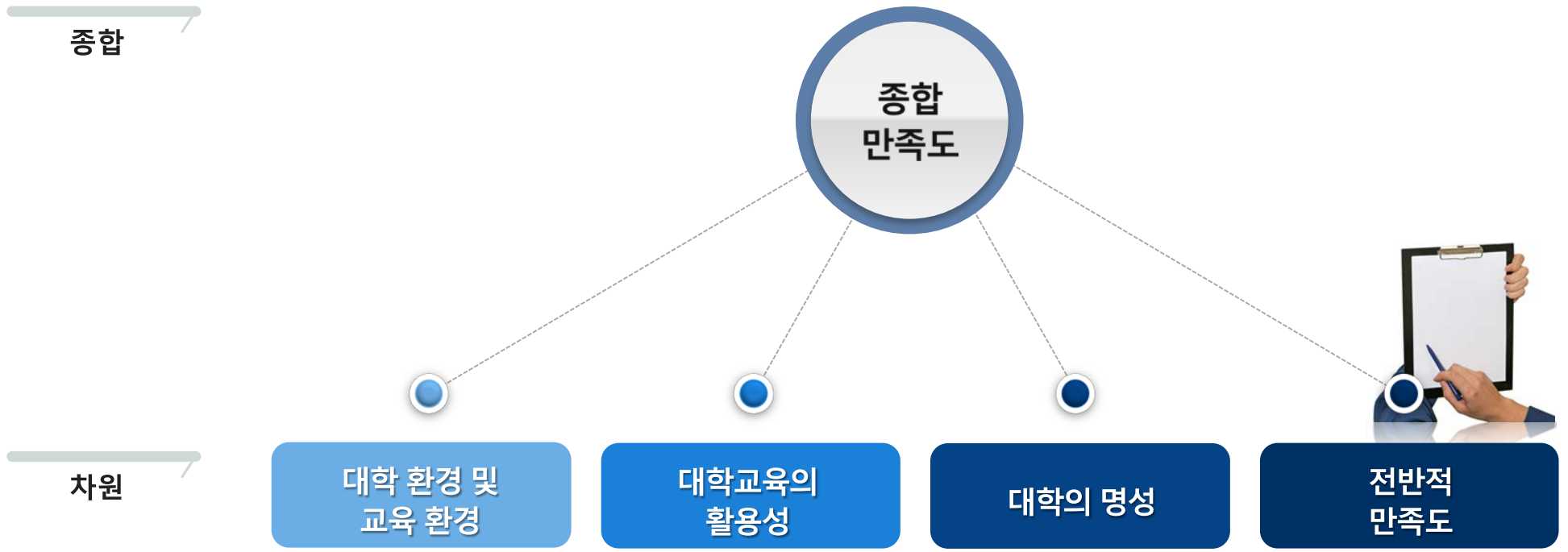
1) 척도(Scale)

↳ 본 조사의 평가 척도에 따른 분석은 100점 만점 환산점수로 분석하였음.



2) 지수 산출 방법

↳ 설문지의 만족도 점수는 각 측정항목을 100점으로 환산한 후, 차원들의 평균을 통해 종합만족도를 산출함.





주요 결과 요약

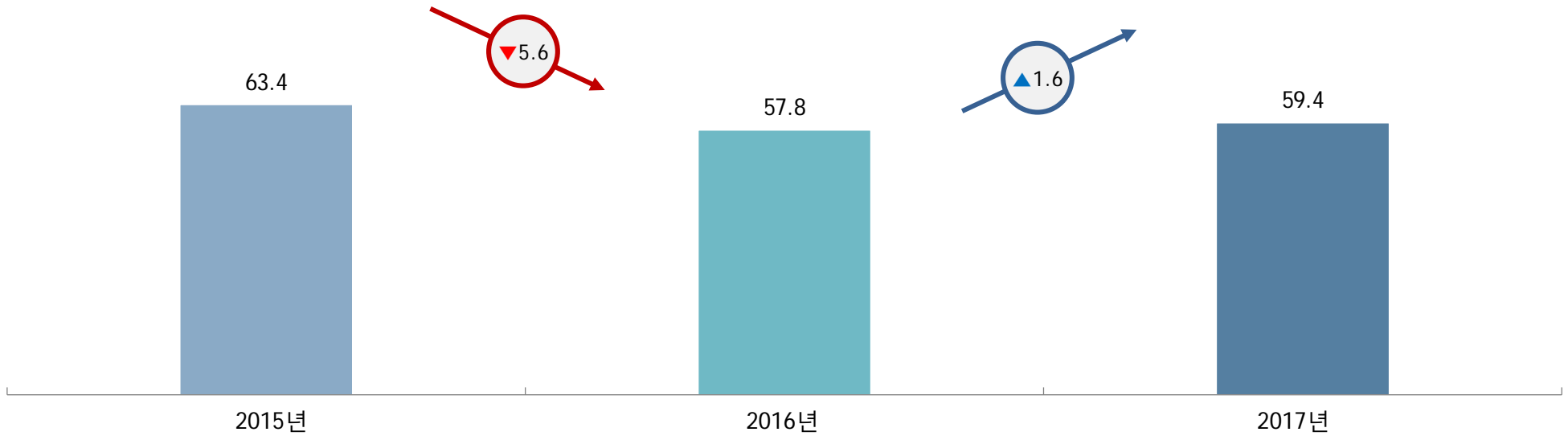
1. 종합만족도	11
2. 주요 만족도	15
3. 차원별 만족도	
- 대학 환경 및 교육 환경	17
- 대학교육의 활용성	19
- 대학의 명성	22
- 전반적 만족도	24

1) 시계열 분석

↳ 2017년 국제대학교 졸업생 종합만족도는 59.4점으로, 전년 대비 +1.6점 상승함.

연도별 종합만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016)

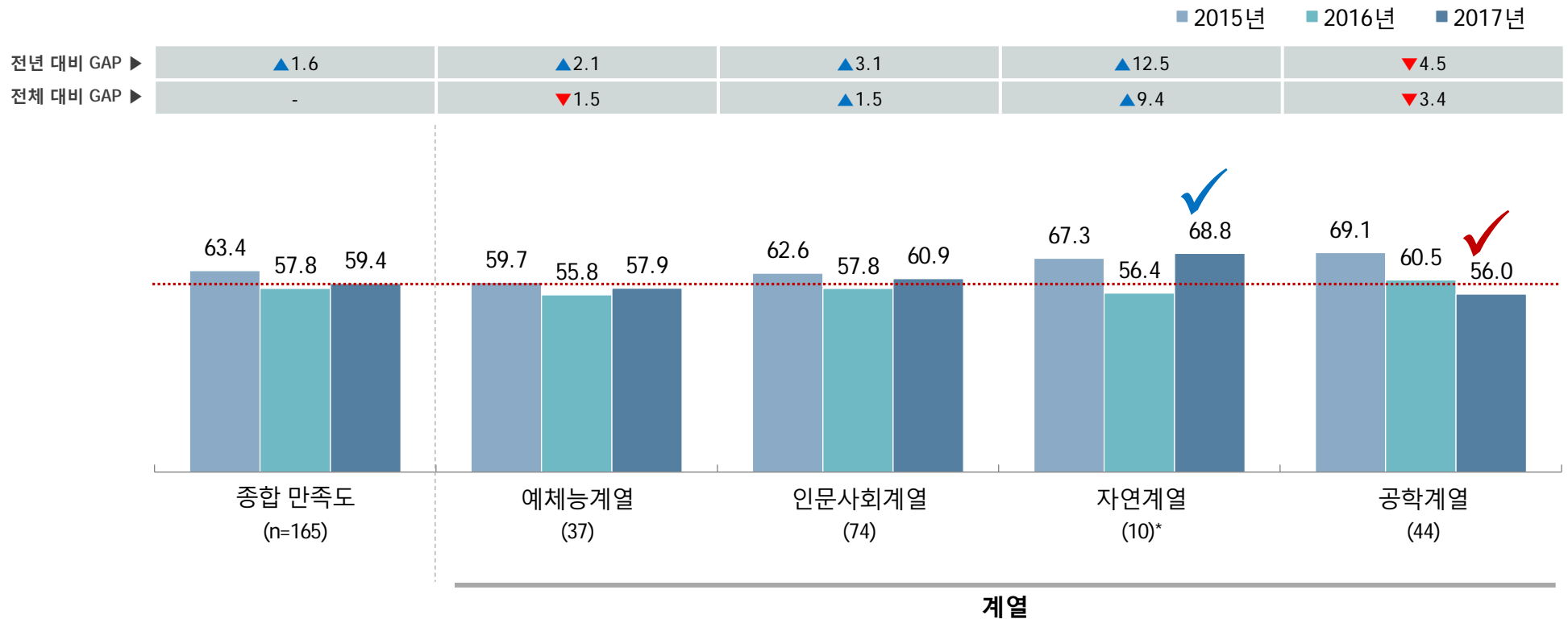
※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2) 졸업 계열별

- ↳ 계열별로 살펴보면, 자연계열이 68.8점으로 가장 높고, 다음으로 인문계열 60.9점, 예체능계열 57.9점, 공학계열 56.0점 순임.
- ↳ 공학계열을 제외한 타 계열의 만족도는 전년 대비 상승한 가운데 특히 자연계열의 상승폭(+12.5점)이 가장 크게 나타남.

📖 졸업 계열별 종합만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



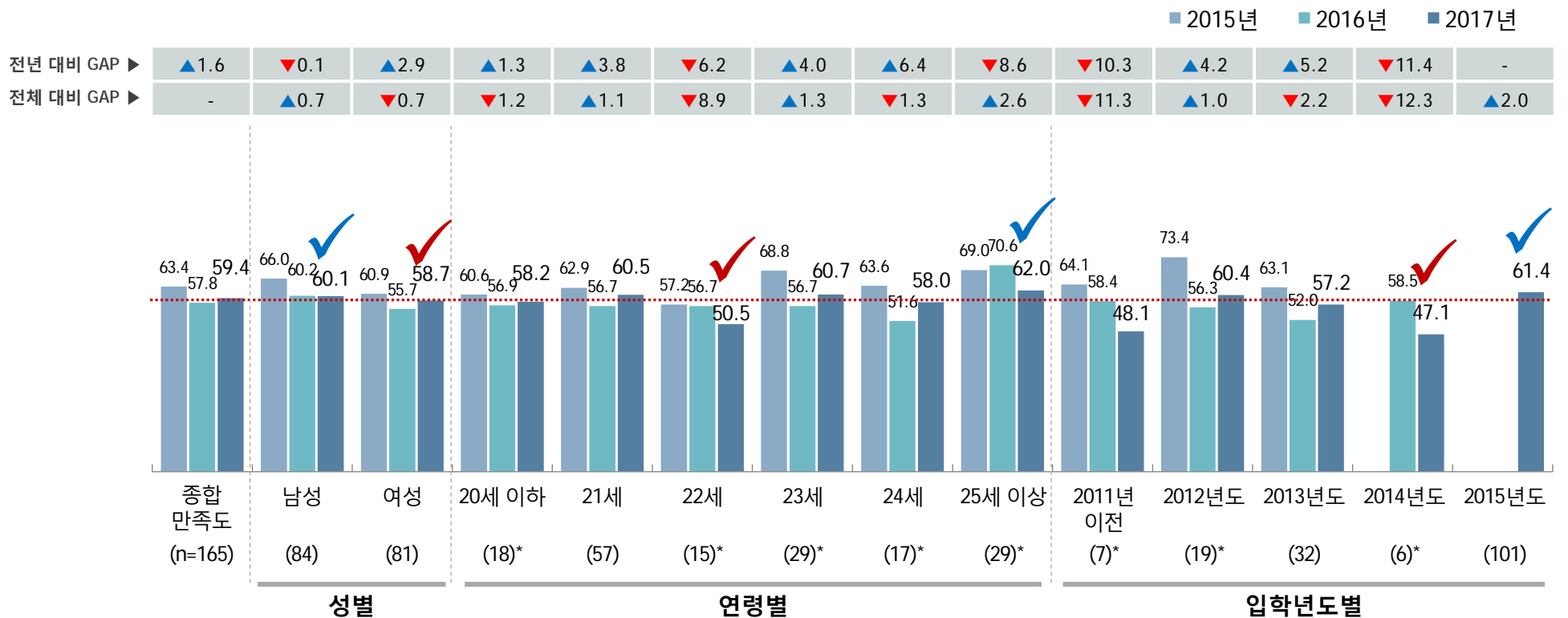
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-종합)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3) 응답자 특성별 (1/2)

- ↪ 성별로는 남성(60.1점), 연령별로는 25세 이상(62.0점), 입학년도는 2015년도(61.4점) 만족도가 가장 높게 나타남.
- ↪ 응답자 특성별 전년 대비 만족도는 여성(+2.9점), 24세(+6.4점), 2013년도(+5.2점)의 상승폭이 가장 큼.

📖 응답자 특성별 종합만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-종합)

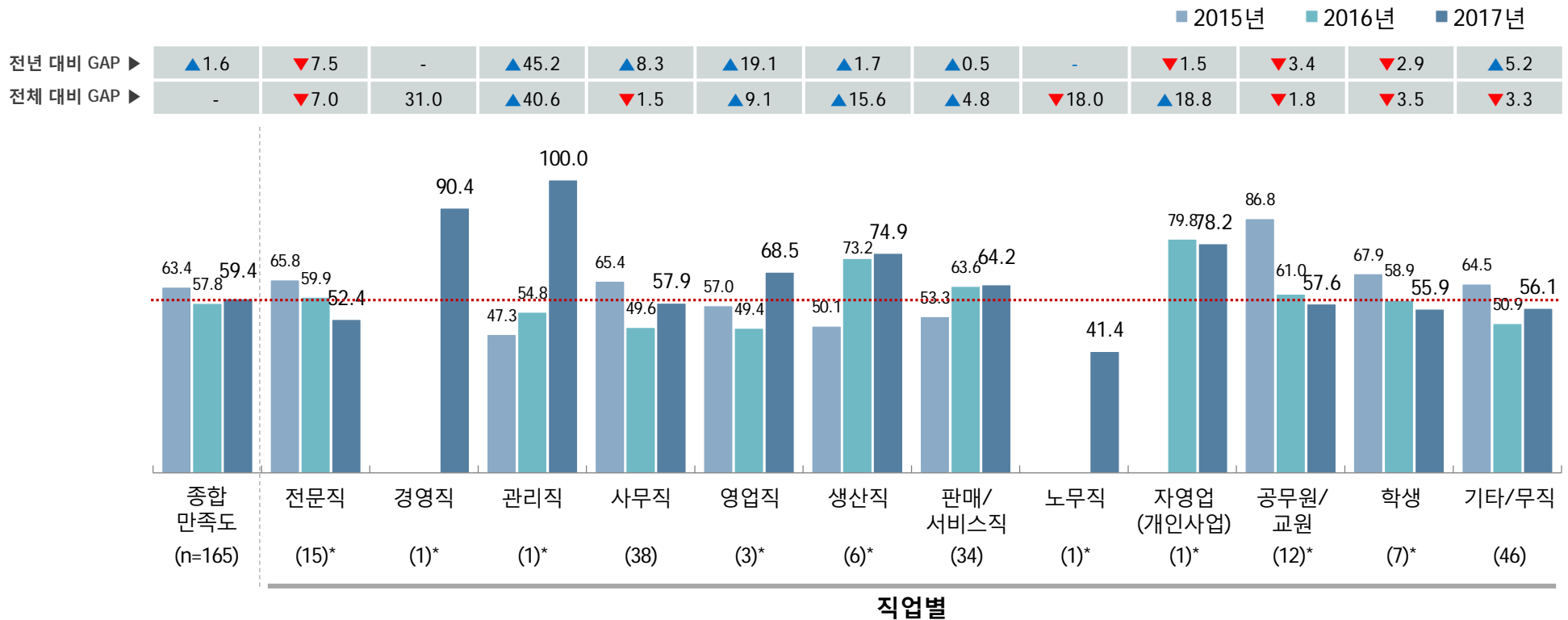
※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3) 응답자 특성별 (2/2)

- ↳ 직업별로는 관리직이 100.0점으로 가장 높고, 다음으로 경영직 90.4점, 자영업 78.2점 순으로 높은 반면, 노무직은 41.4점으로 가장 낮음.
- ↳ 전년 대비 만족도는 관리직의 상승폭(+45.2점)이 가장 크게 나타났으며, 전문직은 하락폭(-7.5점)이 큰 편임.

📖 응답자 특성별 종합만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-종합)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

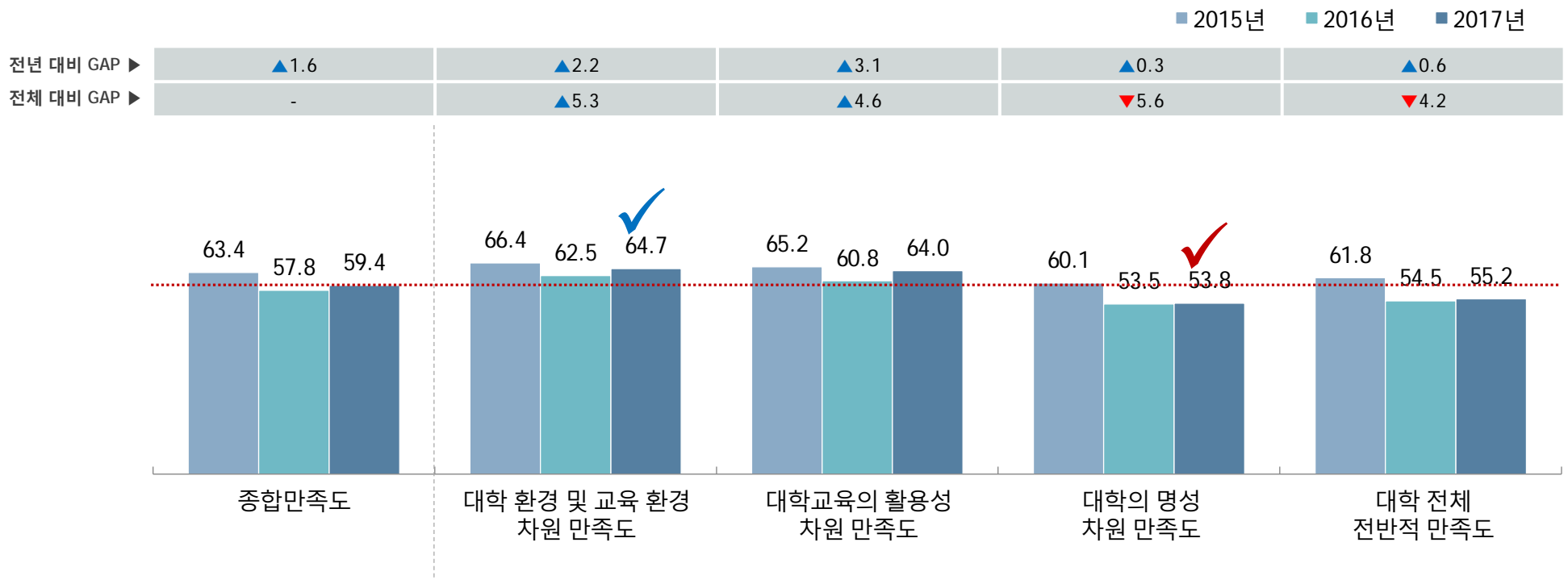
2. 주요 만족도

1) 전체

- ↳ 차원별로는 대학환경 및 교육환경이 64.7점으로 가장 높고, 다음으로 대학교육의 활용성 64.0점, 대학 전체 전반적 만족도 55.2점, 대학의 명성 53.8점 순임.
- ↳ 전 차원의 만족도가 전년 대비 상승한 가운데 특히 대학교육의 활용성이 가장 큰 폭(+3.1점)으로 상승함.

📖 주요 만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-종합)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2. 주요 만족도

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=165, 100점 만점)

2017년		(사례수)	종합만족도	대학 환경 및 교육 환경 차원 만족도	대학교육의 활용성 차원 만족도	대학의 명성 차원 만족도	대학 전체 전반적 만족도
전체		(165)	59.4	64.7	64.0	53.8	55.2
계열	예체능계열	(37)	57.9	61.8	64.4	52.3	53.0
	인문사회계열	(74)	60.9	67.5	64.9	54.1	57.0
	자연계열	(10)*	68.8	71.7	74.4	68.1	61.1
	공학계열	(44)	56.0	60.7	59.6	51.2	52.5
성별	남성	(84)	60.1	66.2	63.6	54.1	56.4
	여성	(81)	58.7	63.0	64.3	53.5	53.8
연령별	20세 이하	(18)*	58.2	59.1	63.0	55.6	55.2
	21세	(57)	60.5	64.4	64.1	57.1	56.5
	22세	(15)*	50.5	58.8	56.9	41.9	44.5
	23세	(29)*	60.7	66.3	64.7	55.7	55.9
	24세	(17)*	58.0	65.0	61.5	51.1	54.6
	25세 이상	(29)*	62.0	69.8	68.7	52.0	57.5
입학 년도별	2011년 이전	(7)*	48.1	61.0	50.6	35.7	45.2
	2012년도	(19)*	60.4	65.2	64.6	55.7	56.1
	2013년도	(32)	57.2	64.4	61.8	50.6	51.9
	2014년도	(6)*	47.1	68.2	47.9	34.3	38.0
	2015년도	(101)	61.4	64.7	66.4	56.8	57.7
직업별	전문직	(15)*	52.4	57.0	60.0	44.1	48.5
	경영직	(1)*	90.4	83.9	100.0	83.3	94.4
	관리직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	사무직	(38)	57.9	62.7	61.0	51.0	57.0
	영업직	(3)*	68.5	77.0	82.0	61.1	53.7
	생산직	(6)*	74.9	74.9	78.1	75.4	71.3
	판매/서비스직	(34)	64.2	70.9	68.4	59.2	58.2
	노무직	(1)*	41.4	52.4	46.7	33.3	33.3
	자영업(개인사업)	(1)*	78.2	85.7	82.7	72.2	72.2
	공무원/교원	(12)*	57.6	62.3	60.1	55.3	52.8
	학생	(7)*	55.9	54.7	65.8	51.6	51.6
기타/무직	(46)	56.1	62.7	60.6	50.2	51.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

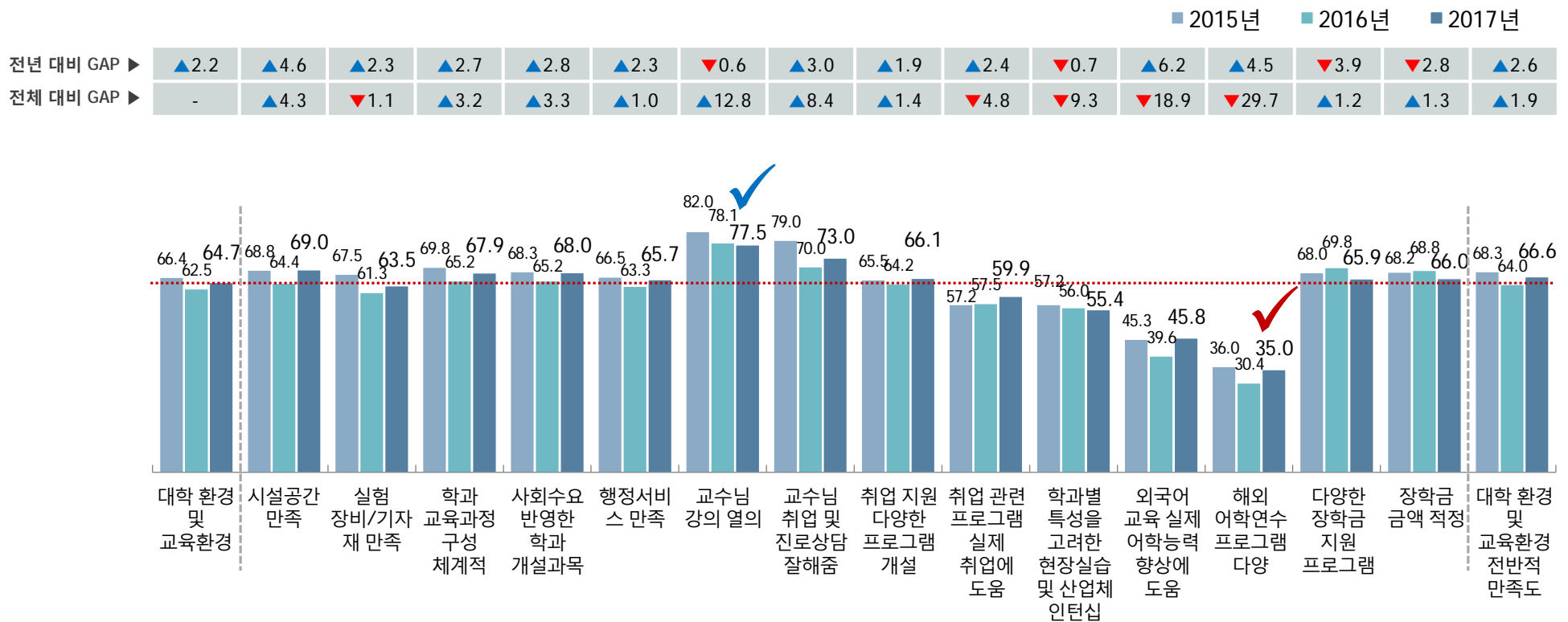
3. 차원 만족도 [대학 환경 및 교육 환경]

1) 전체

- ↪ 대학 환경 및 교육환경 차원 만족도는 64.7점으로, 전년 대비 +2.2점 상승함.
- ↪ 항목별로는 교수님 강의 열의가 77.5점으로 가장 높고, 다음으로 교수님 취업 및 진로상담 잘해줌 73.0점, 시설공간 만족 69.0점 순으로 높게 나타난 반면, 해외 어학연수 프로그램 다양은 35.0점으로 가장 낮음.
- ↪ 전년 대비 만족도는 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움이 가장 큰 폭(+6.2점)으로 상승하였으며, 다양한 장학금 지원 프로그램은 가장 큰 폭(-3.9점)으로 하락함.

📖 대학 환경 및 교육 환경 만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-차원)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [대학 환경 및 교육 환경]

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=165, 100점 만점)

2017년		(사례수)	대학 환경 및 교육환경	시설공간 만족	실험 장비/기자재 만족	학과 교육 과정 구성 체계적	사회수요 반영한 학과 개설과목	행정서비스 만족	교수님 강의 열의	교수님 취업 및 진로상담 잘해줌	취업 지원 다양한 프로그램 개설	취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움	학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십	외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움	해외 어학연수 프로그램 다양	다양한 장학금 지원 프로그램	장학금 금액 적정	대학 환경 및 교육환경 전반적 만족도
전체		(165)	64.7	69.0	63.5	67.9	68.0	65.7	77.5	73.0	66.1	59.9	55.4	45.8	35.0	65.9	66.0	66.6
계열	예체능계열	(37)	61.8	61.3	56.8	63.5	61.3	63.1	77.9	71.2	60.4	53.2	50.0	42.3	32.4	60.8	61.7	65.3
	인문사회계열	(74)	67.5	71.2	64.9	67.1	68.2	67.8	76.1	75.9	67.6	61.9	55.0	45.7	32.2	70.5	71.6	70.9
	자연계열	(10)*	71.7	78.3	71.7	78.3	83.3	66.7	86.7	86.7	76.7	66.7	75.0	65.0	50.0	61.7	58.3	71.7
	공학계열	(44)	60.7	69.7	65.1	70.5	69.7	64.0	77.3	66.7	65.9	60.6	56.1	44.3	38.3	63.3	61.7	59.1
성별	남성	(84)	66.2	72.2	65.3	70.0	70.4	65.7	80.2	74.4	68.7	61.1	59.3	49.0	39.1	66.1	66.3	67.7
	여성	(81)	63.0	65.6	61.7	65.6	65.4	65.6	74.7	71.6	63.4	58.6	51.2	42.4	30.7	65.6	65.6	65.4
연령	20세 이하	(18)*	59.1	65.7	62.0	61.1	64.8	62.0	70.4	69.4	58.3	50.0	57.4	44.4	34.3	58.3	52.8	60.2
	21세	(57)	64.4	64.6	58.8	67.5	67.5	64.3	78.1	74.6	67.0	61.7	52.0	44.7	32.2	67.5	68.4	66.7
	22세	(15)*	58.8	65.6	55.6	58.9	62.2	61.1	63.3	63.3	57.8	54.4	43.3	35.5	31.1	61.1	62.2	62.2
	23세	(29)*	66.3	75.3	68.4	71.3	72.4	63.8	83.9	79.3	66.7	63.2	62.1	48.9	38.5	64.9	65.5	66.7
	24세	(17)*	65.0	70.6	63.7	64.7	60.8	67.6	79.4	64.7	74.5	66.7	61.8	43.1	34.3	69.6	65.7	66.7
	25세 이상	(29)*	69.8	74.1	73.0	75.9	73.6	73.6	80.5	75.9	67.8	58.0	56.3	52.3	39.7	68.4	71.8	72.4
년도	2011년 이전	(7)*	61.0	64.3	59.5	50.0	59.5	66.7	61.9	61.9	66.7	42.9	31.0	54.8	14.3	66.7	73.8	66.7
	2012년도	(19)*	65.2	71.9	66.7	69.3	66.7	64.9	82.5	65.8	69.3	67.5	61.4	49.1	43.0	64.9	61.4	65.8
	2013년도	(32)	64.4	70.3	64.6	67.2	66.1	60.9	80.2	81.8	63.0	57.8	55.2	43.2	34.9	62.0	62.5	66.7
	2014년도	(6)*	68.2	75.0	66.7	83.3	80.6	77.8	86.1	86.1	63.9	50.0	41.7	33.3	36.1	77.8	77.8	69.5
	2015년도	(101)	64.7	68.0	62.7	68.2	68.6	66.5	76.2	71.6	66.5	60.9	56.8	46.0	34.8	66.5	66.7	66.5
직업	전문직	(15)*	57.0	64.4	55.6	57.8	58.9	45.6	78.9	75.5	54.5	45.6	43.3	36.7	21.1	45.6	57.8	61.1
	경영직	(1)*	83.9	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	100.0	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	관리직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	사무직	(38)	62.7	67.1	63.2	62.3	63.6	61.8	74.1	69.3	65.4	61.8	53.5	46.9	39.5	68.0	69.7	63.6
	영업직	(3)*	77.0	77.8	77.8	83.3	83.3	66.7	94.4	100.0	94.4	66.7	83.3	66.7	55.6	61.1	55.6	77.8
	생산직	(6)*	74.9	80.6	86.1	88.9	86.1	75.0	88.9	80.6	75.0	75.0	69.5	66.7	69.5	77.8	66.7	72.2
	판매/서비스직	(34)	70.9	71.1	64.7	74.5	75.0	74.5	80.4	80.4	75.0	67.7	57.8	50.5	42.7	75.5	73.0	73.0
	노무직	(1)*	52.4	50.0	50.0	66.7	50.0	50.0	66.7	83.3	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
	자영업(개인사업)	(1)*	85.7	83.3	83.3	100.0	83.3	100.0	100.0	100.0	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	공무원/교원	(12)*	62.3	63.9	63.9	63.9	68.1	61.1	63.9	63.9	61.1	55.6	56.9	51.4	30.6	62.5	63.9	65.3
	학생	(7)*	54.7	61.9	47.6	59.5	61.9	54.8	73.8	64.3	47.6	47.6	40.5	31.0	14.3	64.3	61.9	57.1
	기타/무직	(46)	62.7	69.9	62.7	67.8	65.9	68.9	78.3	69.2	63.8	56.2	54.7	38.0	24.6	62.3	60.9	65.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

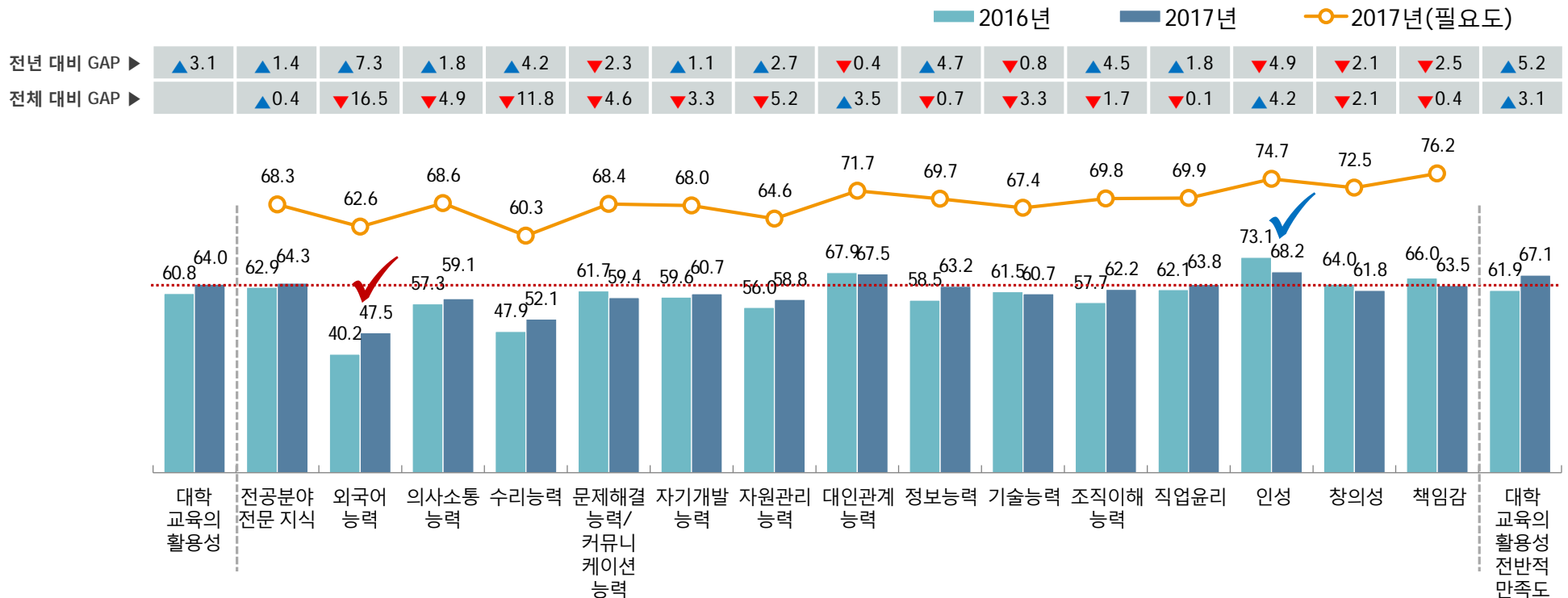
3. 차원 만족도 [대학교육의 활용성]

1) 전체

- ↪ 대학교육의 활용성 차원 만족도는 64.0점으로, 전년 대비 +3.1점 상승함.
- ↪ 항목별로는 인성이 68.2점으로 가장 높고, 다음으로 대인관계능력 67.5점, 전공분야 전문지식 64.3점 순으로 높게 나타난 반면, 외국어능력은 47.5점으로 가장 낮음.
- ↪ 전년 대비 만족도는 외국어능력이 가장 큰 폭(+7.3점)으로 상승하였으며, 인성은 가장 큰 폭(-4.9점)으로 하락함.
- ↪ 한편, 필요도는 책임감이 76.2점으로 가장 높고, 다음으로 인성 74.7점, 창의성 72.5점, 대인관계능력 71.7점 순으로 높음.

📖 대학교육의 활용성 만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [대학교육의 활용성]

2) 계열 및 응답자 특성별 - 기여도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)

2017년		(사례수)	대학교육의 활용성	전공분야 전문 지식	외국어 능력	의사소통 능력	수리능력	문제해결 능력/커뮤니케이션 능력	자기개발 능력	자원관리 능력	대인관계 능력	정보능력	기술능력	조직이해 능력	직업윤리	인성	창의성	책임감	대학교육의 활용성 전반적 만족도
전체		(165)	64.0	64.3	47.5	59.1	52.1	59.4	60.7	58.8	67.5	63.2	60.7	62.2	63.8	68.2	61.8	63.5	67.1
계열	예체능계열	(37)	64.4	63.5	47.3	58.6	49.1	54.9	61.7	57.2	65.8	61.7	59.0	61.3	61.3	65.8	61.7	62.2	69.4
	인문사회계열	(74)	64.9	69.6	51.1	61.5	55.9	64.2	62.6	62.6	69.1	63.5	61.9	63.7	68.5	70.5	63.1	67.1	66.2
	자연계열	(10)*	74.4	71.7	58.3	65.0	60.0	63.3	75.0	75.0	80.0	63.4	80.0	73.3	75.0	81.7	81.7	80.0	76.7
	공학계열	(44)	59.6	54.5	39.0	54.2	46.6	54.2	53.4	50.0	63.3	64.0	55.7	58.0	55.7	63.3	55.3	54.9	64.4
별성	남성	(84)	63.6	64.5	47.2	57.7	52.6	59.7	60.9	58.5	68.7	64.3	61.3	62.7	63.7	69.3	61.5	62.7	66.3
	여성	(81)	64.3	64.2	47.7	60.5	51.6	59.1	60.5	59.1	66.3	62.1	60.1	61.7	64.0	67.1	62.1	64.4	67.9
별연령	20세 이하	(18)*	63.0	63.0	47.2	53.7	49.1	54.6	58.3	60.2	70.4	59.3	60.2	58.3	57.4	64.8	60.2	60.2	67.6
	21세	(57)	64.1	66.1	48.8	61.7	51.8	60.5	60.8	57.0	65.5	64.0	62.0	62.9	64.0	66.7	61.4	64.9	67.0
	22세	(15)*	56.9	60.0	43.3	52.2	46.7	50.0	46.7	51.1	55.6	48.9	50.0	51.1	60.0	62.2	55.6	57.8	61.1
	23세	(29)*	64.7	63.2	43.1	56.9	48.3	58.6	62.1	60.9	70.7	63.8	65.5	64.4	63.8	69.0	62.6	61.5	68.4
	24세	(17)*	61.5	56.9	46.1	52.9	48.0	53.9	62.7	53.9	60.8	60.8	48.0	61.8	59.8	67.7	54.9	55.9	66.7
	25세 이상	(29)*	68.7	69.5	52.3	66.7	63.8	69.0	66.7	66.1	76.4	72.4	66.7	67.2	71.8	75.9	70.1	72.4	69.0
별년도	2011년 이전	(7)*	50.6	42.9	42.9	38.1	35.7	35.7	42.9	35.7	52.4	54.8	42.9	57.1	57.1	73.8	59.5	59.5	52.4
	2012년도	(19)*	64.6	59.6	44.7	56.1	52.6	54.4	63.2	56.1	67.5	67.5	54.4	63.2	63.2	63.2	53.5	54.4	71.0
	2013년도	(32)	61.8	61.5	40.1	54.2	45.8	59.9	58.3	59.4	69.8	59.9	59.9	63.0	62.5	68.8	60.4	60.9	64.6
	2014년도	(6)*	47.9	55.6	52.8	55.6	47.2	63.9	52.8	47.2	55.6	47.2	47.2	47.2	44.5	50.0	50.0	52.8	44.5
	2015년도	(101)	66.4	68.2	50.3	62.9	55.4	61.6	62.7	61.4	68.5	65.0	64.2	63.0	66.0	69.6	64.7	67.0	69.5
별직업	전문직	(15)*	60.0	47.8	28.9	50.0	37.8	44.4	44.4	48.9	58.9	52.2	44.4	58.9	56.7	66.7	55.5	54.4	70.0
	경영직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	관리직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	사무직	(38)	61.0	61.8	50.4	59.6	54.4	57.9	58.8	57.9	61.8	62.7	60.5	59.2	59.2	65.8	57.5	60.5	62.7
	영업직	(3)*	82.0	55.6	50.0	72.2	61.1	66.7	72.2	72.2	77.8	94.4	88.9	83.3	83.3	77.8	83.3	88.9	88.9
	생산직	(6)*	78.1	75.0	61.1	66.7	61.1	66.7	72.2	69.4	80.6	75.0	75.0	77.8	72.2	83.3	77.8	80.5	83.3
	판매/서비스직	(34)	68.4	67.7	53.9	64.7	57.9	63.7	68.6	63.7	74.0	71.1	64.7	68.6	68.1	75.0	69.1	68.1	70.1
	노무직	(1)*	46.7	33.3	33.3	50.0	0.0	33.3	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
	자영업(개인사업)	(1)*	82.7	100.0	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	50.0	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	공무원/교원	(12)*	60.1	65.3	50.0	58.3	55.6	59.7	61.1	61.1	63.9	51.4	52.8	55.6	68.1	65.3	58.3	59.7	61.1
	학생	(7)*	65.8	73.8	35.7	52.4	50.0	59.5	54.8	47.6	76.2	64.3	61.9	54.8	61.9	59.5	54.8	59.5	73.8
기타/무직	(46)	60.6	65.2	42.8	54.7	46.7	59.1	58.3	56.5	66.0	59.1	59.4	58.7	62.0	63.8	58.7	61.6	63.1	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [대학교육의 활용성]

2) 계열 및 응답자 특성별 - 필요도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)

2017년		(사례수)	대학 교육의 활용성	전공분야 전문 지식	외국어 능력	의사소통 능력	수리능력	문제해결 능력/커뮤니케이션 능력	자기개발 능력	자원관리 능력	대인관계 능력	정보능력	기술능력	조직이해 능력	직업윤리	인성	창의성	책임감	대학교육의 활용성 전반적 만족도	
전체		(165)	64.0	68.3	62.6	68.6	60.3	68.4	68.0	64.6	71.7	69.7	67.4	69.8	69.9	74.7	72.5	76.2	67.1	
계열	예체능계열	(37)	64.4	67.1	62.2	68.5	60.8	68.9	72.1	67.6	77.0	70.7	68.9	71.6	71.6	74.8	72.1	74.8	69.4	
	인문사회계열	(74)	64.9	69.8	64.0	68.7	61.3	70.3	67.3	64.9	73.0	69.8	68.0	72.3	70.0	73.0	71.8	74.6	66.2	
	자연계열	(10)*	74.4	70.0	73.3	80.0	63.3	68.3	73.3	68.3	80.0	71.7	78.3	78.3	78.3	85.0	78.3	91.7	76.7	
	공학계열	(44)	59.6	66.3	58.3	65.9	57.6	64.8	64.4	61.0	63.3	68.2	62.5	62.1	66.3	75.4	72.7	76.5	64.4	
성별	남성	(84)	63.6	66.9	61.1	68.1	57.3	67.5	67.1	64.7	69.8	70.2	67.1	68.9	70.0	75.8	73.0	77.6	66.3	
	여성	(81)	64.3	69.8	64.2	69.1	63.4	69.3	68.9	64.6	73.7	69.1	67.7	70.8	69.8	73.7	72.0	74.7	67.9	
연령	20세 이하	(18)*	63.0	63.0	60.2	68.5	65.7	71.3	72.2	67.6	74.1	70.4	66.7	69.4	68.5	71.3	73.1	75.9	67.6	
	21세	(57)	64.1	69.0	62.9	68.1	59.7	67.3	67.5	62.6	71.3	68.7	68.1	69.6	67.5	72.2	69.3	74.3	67.0	
	22세	(15)*	56.9	71.1	62.2	63.3	64.4	74.4	60.0	63.3	72.2	72.2	68.9	75.5	73.3	72.2	71.1	73.3	61.1	
	23세	(29)*	64.7	64.9	65.5	70.7	54.0	66.7	69.5	63.2	72.4	67.8	66.7	70.7	72.4	77.6	73.6	78.7	68.4	
	24세	(17)*	61.5	67.6	59.8	67.6	59.8	67.6	67.6	65.7	69.6	70.6	67.7	66.7	66.7	75.5	71.6	73.5	66.7	
	25세 이상	(29)*	68.7	72.4	62.6	70.7	62.6	67.8	69.0	68.4	71.3	71.3	66.1	68.4	73.0	79.9	78.7	80.5	69.0	
학년	2011년 이전	(7)*	50.6	59.5	54.8	59.5	52.4	54.8	50.0	52.4	59.5	57.1	45.2	54.8	54.8	64.3	64.3	64.3	52.4	
	2012년도	(19)*	64.6	65.8	57.9	66.7	58.8	63.2	68.4	67.5	73.7	69.3	71.1	71.1	70.2	78.9	77.2	79.8	71.0	
	2013년도	(32)	61.8	68.7	67.2	70.8	54.7	71.3	67.7	64.6	73.4	71.9	67.2	71.9	73.4	76.6	72.9	78.7	64.6	
	2014년도	(6)*	47.9	44.5	47.2	33.4	44.5	52.8	52.8	50.0	50.0	44.5	50.0	50.0	44.5	50.0	52.8	52.8	44.5	
	2015년도	(101)	66.4	70.6	63.5	71.0	63.9	70.3	70.1	65.8	72.9	71.5	69.3	71.1	71.3	75.6	73.3	76.9	69.5	
직업	전문직	(15)*	60.0	75.6	62.2	68.9	56.7	66.7	72.2	67.8	75.6	74.4	61.1	75.6	73.3	82.2	81.1	87.8	70.0	
	경영직	(1)*	100.0	100.0	83.3	100.0	66.7	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
	관리직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
	사무직	(38)	61.0	68.9	61.4	67.5	60.1	70.6	67.5	63.6	73.2	68.4	68.0	69.3	67.1	74.6	74.6	76.8	62.7	
	영업직	(3)*	82.0	33.3	55.6	88.9	66.6	66.6	66.6	66.6	72.2	83.3	88.9	83.3	83.3	88.9	88.9	88.9	88.9	
	생산직	(6)*	78.1	75.0	75.0	77.8	69.4	72.2	75.0	69.4	77.8	72.2	69.4	69.4	83.3	83.3	72.2	86.1	83.3	
	판매/서비스직	(34)	68.4	69.6	63.2	69.6	61.3	68.1	70.1	64.2	76.5	72.1	69.6	71.1	75.5	80.4	77.0	80.9	70.1	
	노무직	(1)*	46.7	50.0	50.0	50.0	66.7	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	66.7	66.7	66.7	100.0	83.3	66.7	50.0
	자영업(개인사업)	(1)*	82.7	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	
	공무원/교원	(12)*	60.1	65.3	58.3	63.9	58.3	58.3	58.3	61.1	56.9	61.1	58.3	58.3	63.9	66.7	63.9	61.1	62.5	61.1
	학생	(7)*	65.8	73.8	66.7	71.4	66.7	73.8	64.3	64.3	64.3	66.7	64.3	71.4	61.9	69.0	64.3	69.0	73.8	
	기타/무직	(46)	60.6	64.5	61.2	65.6	57.2	67.8	65.9	64.9	68.1	68.8	66.7	66.3	64.9	68.1	66.3	69.9	63.1	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

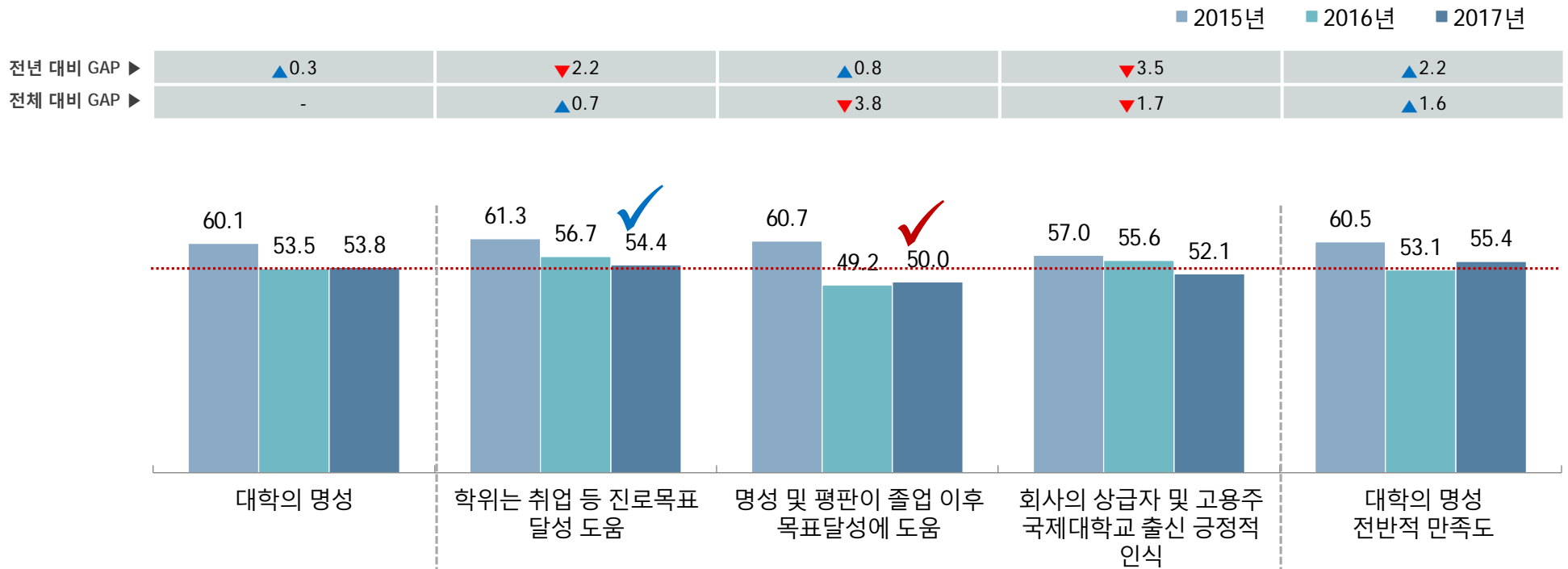
3. 차원 만족도 [대학의 명성]

1) 전체

- ↪ 대학의 명성 차원 만족도는 53.8점으로, 전년 대비 +0.3점 상승함.
- ↪ 항목별로는 학위는 취업 등 진로목표 달성 도움이 54.4점으로 가장 높고, 다음으로 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식 52.1점, 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움 50.0점 순임.
- ↪ 전년 대비 만족도를 살펴보면, 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움(+0.8점)과 대학의 명성 전반적 만족도(+2.2점)가 다소 상승함.

📖 대학의 명성 만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-차원)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [대학의 명성]

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=165, 100점 만점)

2017년		(사례수)	대학의 명성 차원 만족도	학위는 취업 등 진로목표 달성 도움	명성 및 평판이 졸업이후 목표 달성에 도움	회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식	전반적 만족도
전체		(165)	53.8	54.4	50.0	52.1	55.4
계열	예체능계열	(37)	52.3	50.9	51.4	49.5	54.1
	인문사회계열	(74)	54.1	56.1	50.9	51.4	55.4
	자연계열	(10)*	68.1	73.3	53.3	71.7	70.0
	공학계열	(44)	51.2	50.4	46.6	51.1	53.0
성별	남성	(84)	54.1	53.8	49.0	53.2	56.2
	여성	(81)	53.5	55.1	51.0	51.0	54.5
연령별	20세 이하	(18)*	55.6	55.6	52.8	55.6	56.5
	21세	(57)	57.1	57.6	52.0	55.6	59.1
	22세	(15)*	41.9	45.6	40.0	38.9	42.2
	23세	(29)*	55.7	56.9	48.9	55.8	57.5
	24세	(17)*	51.1	52.9	50.0	48.0	52.0
	25세 이상	(29)*	52.0	50.6	50.6	48.9	54.0
입학 년도별	2011년 이전	(7)*	35.7	28.6	28.6	28.6	42.9
	2012년도	(19)*	55.7	56.1	52.6	51.7	57.9
	2013년도	(32)	50.6	51.0	43.8	51.0	52.6
	2014년도	(6)*	34.3	47.2	27.8	38.9	30.6
	2015년도	(101)	56.8	57.4	54.3	55.0	58.1
직업별	전문직	(15)*	44.1	36.7	37.8	43.3	48.9
	경영직	(1)*	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	관리직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	사무직	(38)	51.0	49.1	47.4	47.8	54.0
	영업직	(3)*	61.1	66.7	50.0	66.7	61.1
	생산직	(6)*	75.4	75.0	77.8	75.0	75.0
	판매/서비스직	(34)	59.2	60.8	52.5	56.9	61.8
	노무직	(1)*	33.3	16.7	16.7	66.7	33.3
	자영업(개인사업)	(1)*	72.2	83.3	83.3	66.7	66.7
	공무원/교원	(12)*	55.3	58.3	57.0	54.2	54.2
	학생	(7)*	51.6	61.9	50.0	54.8	47.6
	기타/무직	(46)	50.2	52.9	47.1	47.8	51.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

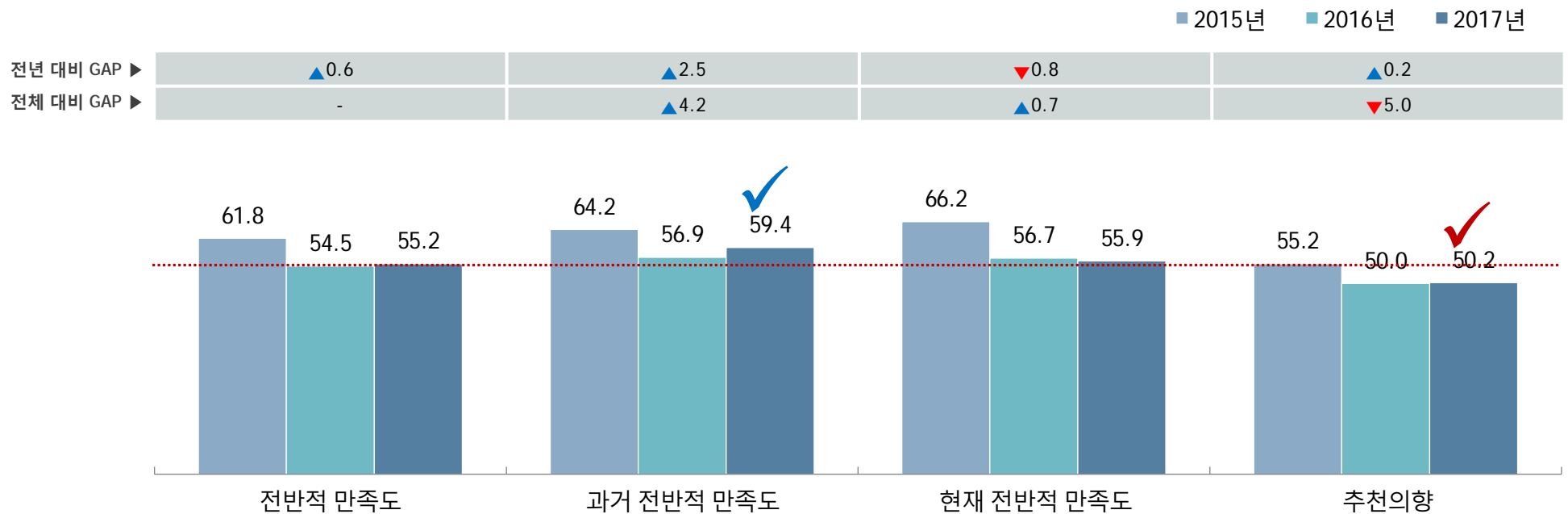
3. 차원 만족도 [전반적 만족도]

1) 전체

- ↳ 전반적 만족도는 55.2점으로, 전년 대비 +0.6점 상승함.
- ↳ 항목별로는 과거 전반적 만족도가 59.4점으로 가장 높고, 다음으로 현재 전반적 만족도 55.9점, 추천의향 50.2점 순임.
- ↳ 전년 대비 만족도를 살펴보면, 과거 전반적 만족도(+2.5점)와 추천의향(+0.2점)은 상승한 반면, 현재 전반적 만족도(-0.8점)는 하락함.

전반적 만족도

(Base=전체, n=165, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-차원)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [전반적 만족도]

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=165, 100점 만점)

2017년		(사례수)	대학 전체 전반적 만족도	과거 전반적 만족도	현재 전반적 만족도	추천의향
전체		(165)	55.2	59.4	55.9	50.2
계열	예체능계열	(37)	53.0	58.6	52.3	48.2
	인문사회계열	(74)	57.0	60.6	56.8	53.6
	자연계열	(10)*	61.1	61.7	65.0	56.7
	공학계열	(44)	52.5	57.6	55.3	44.7
성별	남성	(84)	56.4	60.3	57.9	51.0
	여성	(81)	53.8	58.4	53.7	49.4
연령별	20세 이하	(18)*	55.2	60.2	55.6	50.0
	21세	(57)	56.5	59.9	56.4	53.2
	22세	(15)*	44.5	48.9	44.4	40.0
	23세	(29)*	55.9	60.9	58.6	48.3
	24세	(17)*	54.6	60.8	53.9	49.0
	25세 이상	(29)*	57.5	60.9	59.2	52.3
입학 년도별	2011년 이전	(7)*	45.2	42.9	47.6	45.2
	2012년도	(19)*	56.1	59.6	58.8	50.0
	2013년도	(32)	51.9	58.9	53.6	43.2
	2014년도	(6)*	38.0	36.1	41.7	36.1
	2015년도	(101)	57.7	62.0	57.4	53.6
직업별	전문직	(15)*	48.5	52.2	50.0	43.3
	경영직	(1)*	94.4	83.3	100.0	100.0
	관리직	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0
	사무직	(38)	57.0	61.0	57.5	52.6
	영업직	(3)*	53.7	61.1	61.1	38.9
	생산직	(6)*	71.3	75.0	69.5	69.5
	판매/서비스직	(34)	58.2	62.7	60.3	51.5
	노무직	(1)*	33.3	50.0	50.0	0.0
	자영업(개인사업)	(1)*	72.2	83.3	66.7	66.7
	공무원/교원	(12)*	52.8	52.8	52.8	52.8
	학생	(7)*	51.6	57.1	47.6	50.0
	기타/무직	(46)	51.0	56.2	51.1	45.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [전반적 만족도]

3) 사회생활 시, 도움이 된 학교생활 내용

📖 도움이 된 부분

(Base=전체, n=165, %)

2017년	전체	명
대인관계	9.1	(15명)
전공지식	8.5	(14명)
교수님의 강의 및 조언	4.8	(8명)
현장실습	3.6	(6명)
전문교육	3.6	(6명)
자격증 취득	3.6	(6명)
사회성교육	3.0	(5명)
교수님의 추천	3.0	(5명)
인성교육	2.4	(4명)
동아리 활동	2.4	(4명)
컴퓨터 교육	2.4	(4명)
의사소통	1.8	(3명)
기술력 습득	1.8	(3명)
실무 위주의 교육	1.8	(3명)
전반적인 학교생활	1.8	(3명)
진로상담	1.2	(2명)
외국어교육	1.2	(2명)
기숙사 생활	1.2	(2명)
교수님의 열정	1.2	(2명)
조직활동을 통해 생긴 책임감 및 리더십	1.2	(2명)
이론교육	0.6	(1명)
다큐기획	0.6	(1명)
교육과정	0.6	(1명)
카드 실습	0.6	(1명)
이미지 관리	0.6	(1명)
문제 해결 능력	0.6	(1명)
취업 프로그램	0.6	(1명)
교수님과의 상담	0.6	(1명)
친구들과의 대화	0.6	(1명)
좋은 시설	0.6	(1명)
협동심	0.6	(1명)

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 없음, 모름/무응답 제외

📖 도움이 되지 않은 부분

(Base=전체, n=165, %)

2017년	전체	명
전문적인 교육이 부족하다	3.6	(6명)
외국어	3.6	(6명)
실기 교육이 부족하다	1.8	(3명)
교양과목	1.8	(3명)
취업 및 진로상담이 부족하다	1.2	(2명)
선배와의 관계가 좋지 않다	1.2	(2명)
컴퓨터 관련 교육이 부족하다	0.6	(1명)
이론 교육이 부족하다	0.6	(1명)
면접 교육이 부족하다	0.6	(1명)
사회생활 관련 교육이 부족하다	0.6	(1명)
장학제도가 미비하다	0.6	(1명)
행정처리가 미비하다	0.6	(1명)
시설 및 기자재가 미비하다	0.6	(1명)
전공관련 일을 하고 있지 않다	0.6	(1명)
교육 활용이 어렵다	0.6	(1명)
학생들의 수준이 낮다	0.6	(1명)
교수님이 열의가 없었다	0.6	(1명)
조별활동	0.6	(1명)



Action Matrix 분석

- | | |
|-------------------------|----|
| 0. Action Matrix 분석 개요 | 28 |
| 1. 전체 Action Matrix 분석 | 29 |
| 2. 차원별 Action Matrix 분석 | 30 |

만족도와 중요도를 이용해 평가 영향요인 별 우선 개선점 제시 취약한 품질 차원의 진단



지속 관리 영역

- 중요도는 낮으나 만족도는 높은 영역. 현 상태를 유지하는 비용이 높을 경우, 자원의 배분을 우선개선 영역으로 돌리는 것이 바람직함

유지/강화 영역

- 중요도도 높고 만족도도 높은 영역. 현 상태를 유지하지 못 할 경우, 불만도가 크게 높아짐. 개선 시 유인효과는 별로 없음

점진 개선 영역

- 중요도도 낮고, 만족도도 낮은 영역. 만족도/중요성 인식을 높여야 하기 때문에 개선에 많은 비용이 들. 차별적 요인으로 활용이 가능하다면 개선 필요

중점 개선 영역

- 중요도는 높으나 만족도는 낮은 영역. 중요하다고 생각하고 있지만, 실제 만족도는 떨어지는 영역으로 개선 시 유인효과가 가장 높음

* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

1. 전체 Action Matrix 분석

1) Action Matrix

- 전체 Action Matrix 분석 결과, 중요도 대비 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 대학 전체 전반적 만족도와 대학의 명성임.
- 한편, 중요도는 낮으나 만족도가 높아 지속적인 관리가 필요한 영역은 대학 환경 및 교육환경, 대학 교육의 활용성으로 나타남.



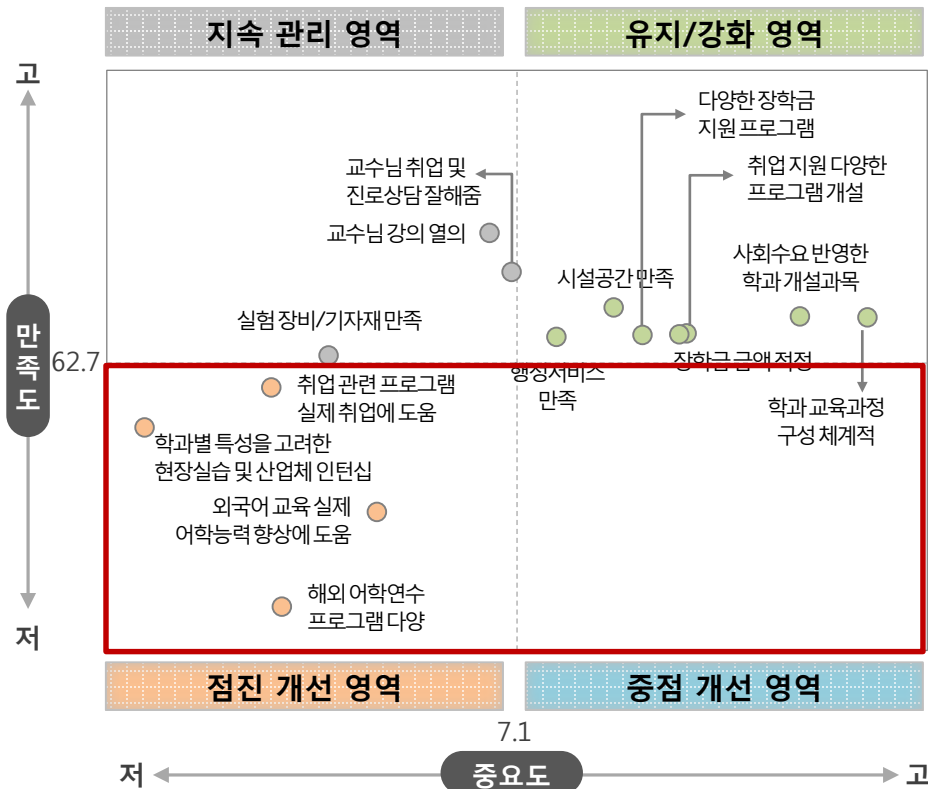
지속 관리 영역 <ul style="list-style-type: none"> 대학 환경 및 교육환경 대학 교육의 활용성 	유지/강화 영역
점진 개선 영역	중점 개선 영역 <ul style="list-style-type: none"> 대학 전체 전반적 만족도 대학의 명성

* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

2. 차원별 Action Matrix 분석

1) 대학 환경 및 교육 환경

↳ 점진 개선 : 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움, 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십, 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움, 해외 어학연수 프로그램 다양



* 항목별 중요도는 항목별 만족도와 차원 만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

지속 관리 영역

- 교수님 강의 열의
- 실험 장비/기자재 만족
- 교수님 취업 및 진로상담 잘해줌

유지/강화 영역

- 행정서비스 만족
- 시설공간 만족
- 다양한 장학금지원 프로그램
- 장학금 금액 적정
- 취업지원 다양한 프로그램 개설
- 사회수요 반영한 학과 개설과목
- 학과 교육과정 구성 체계적

점진 개선 영역

- 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움
- 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십
- 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움
- 해외 어학연수 프로그램 다양

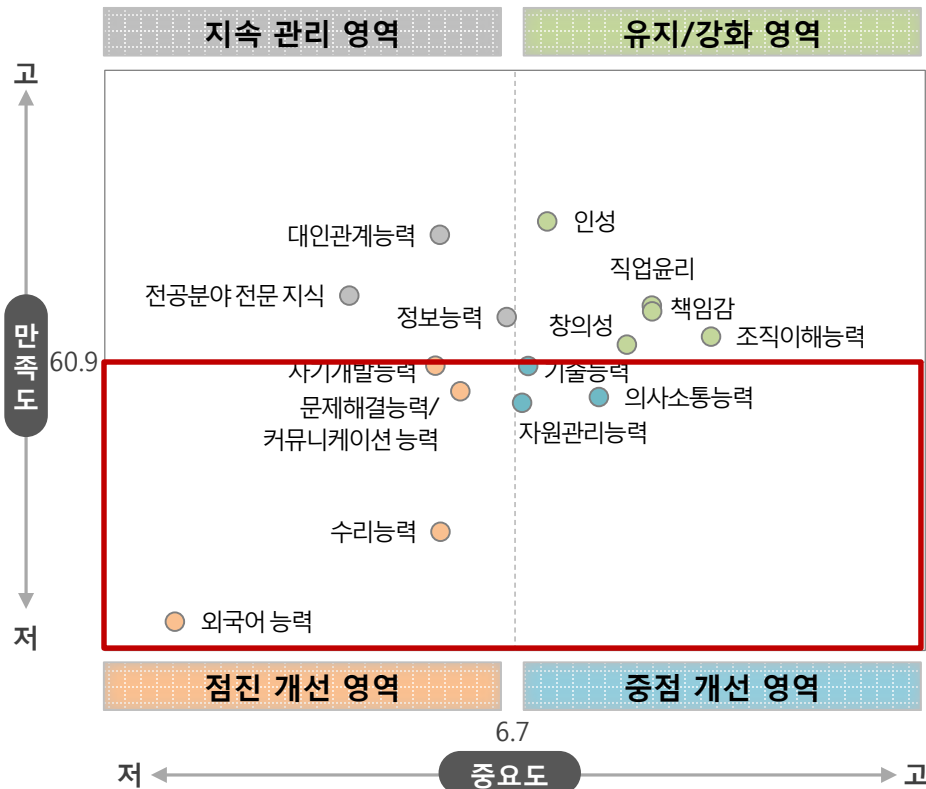
중점 개선 영역

2. 차원별 Action Matrix 분석

2) 대학교육의 활용성 - 기여도

↳ 중점 개선 : 기술능력, 의사소통능력, 자원관리능력

↳ 점진 개선 : 자기개발능력, 문제해결능력/커뮤니케이션 능력, 수리능력, 외국어 능력



지속 관리 영역

- 대인관계능력
- 전공분야 전문 지식
- 정보능력

유지/강화 영역

- 인성
- 직업윤리
- 책임감
- 창의성
- 조직이해능력

점진 개선 영역

- 자기개발능력
- 문제해결능력/커뮤니케이션 능력
- 수리능력
- 외국어 능력

중점 개선 영역

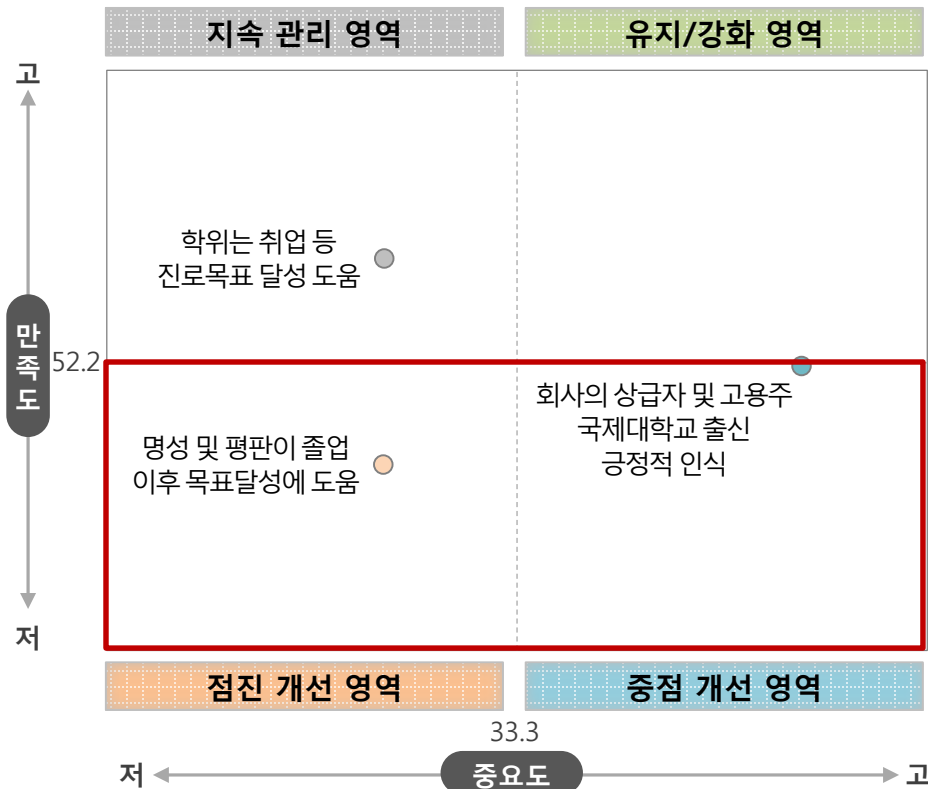
- 기술능력
- 의사소통능력
- 자원관리능력

* 항목별 중요도는 항목별 만족도와 차원 만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

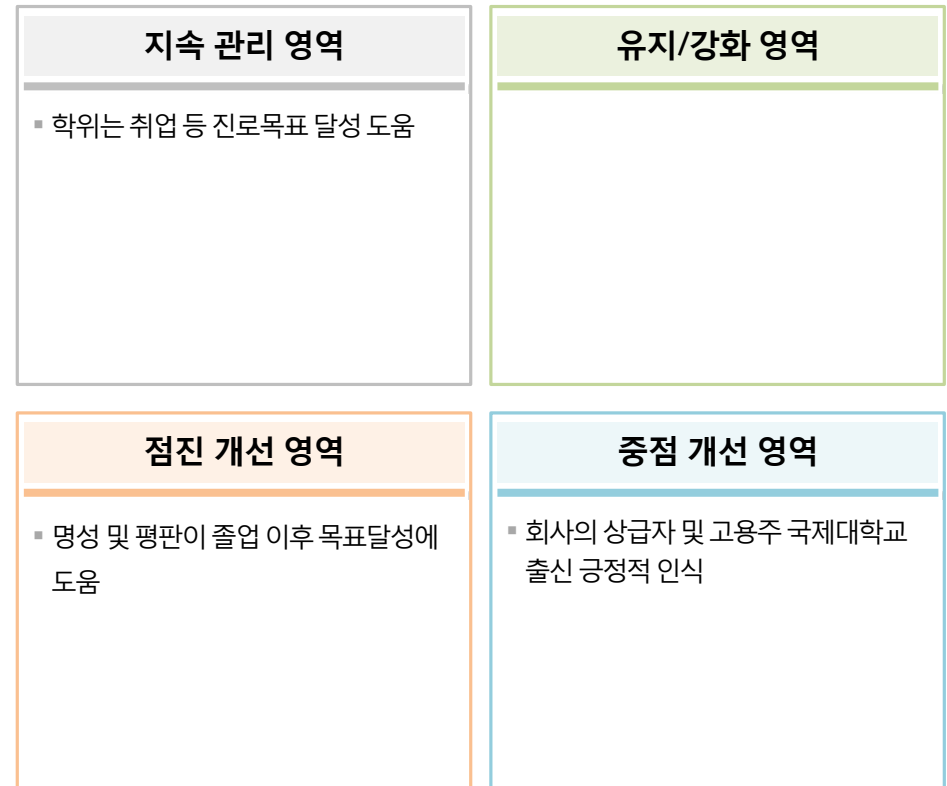
2. 차원별 Action Matrix 분석

3) 대학의 명성

- ↳ 중점 개선 : 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식
- ↳ 점진 개선 : 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움



* 항목별 중요도는 항목별 만족도와 차원 만족도간의 상관분석을 이용해 산출함





직무만족도 및 취업경로

1. 현재 직무 만족도	34
2. 현재 직무 기대 대비 만족도	37
3. 직무 추천 의향	40
4. 직무와 학교 전공 간 관계	43
5. 취업 관련 정보 수집 채널	44
6. 취업 성공 경로	46
7. 구직 시, 어려웠던 점	48
8. 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점	50
9. 전공 지식의 업무수행 도움	52
10. 직장 선택 시 고려요인	53

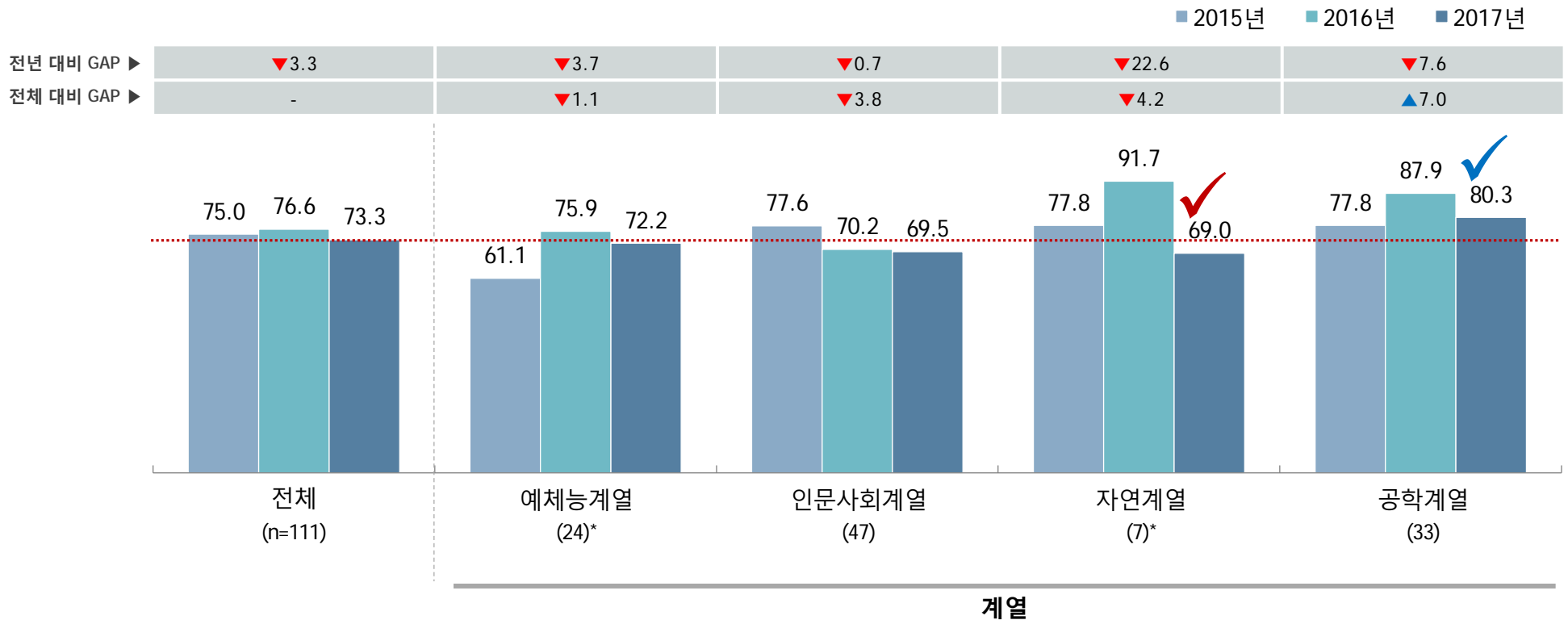
1. 현재 직무 만족도

1) 전체, 계열별

- ↪ 현재 직무만족도는 73.3점으로, 전년 대비 -3.3점 하락함.
- ↪ 계열별로 살펴보면, 공학계열이 80.3점으로 가장 높고, 다음으로 예체능계열 72.2점, 인문사회계열 69.5점, 자연계열 69.0점 순임.
- ↪ 전 계열의 만족도가 전년 대비 하락한 가운데 특히 자연계열의 하락폭(-22.6점)이 매우 크게 나타남.

📖 졸업 계열별 현재 직무 만족도

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

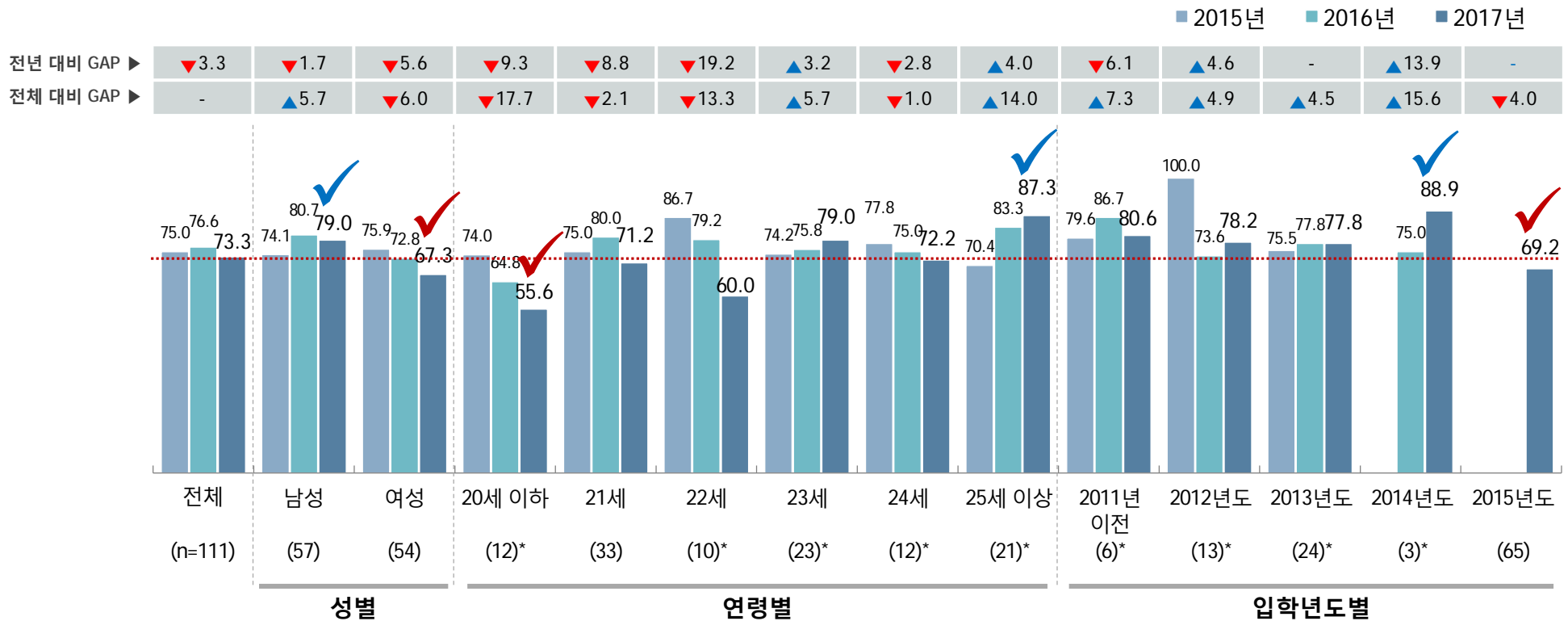
1. 현재 직무 만족도

2) 응답자 특성별 (1/2)

- ↪ 성별로는 남성(79.0점), 연령별로는 25세 이상(87.3점), 입학년도는 2014년도(88.9점) 만족도가 가장 높게 나타남.
- ↪ 연령별 전년 대비 만족도는 25세 이상의 상승폭(+4.0점)이 가장 크게 나타났으며, 22세는 하락폭(-19.2점)이 가장 큼.

응답자 특성별 현재 직무 만족도

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

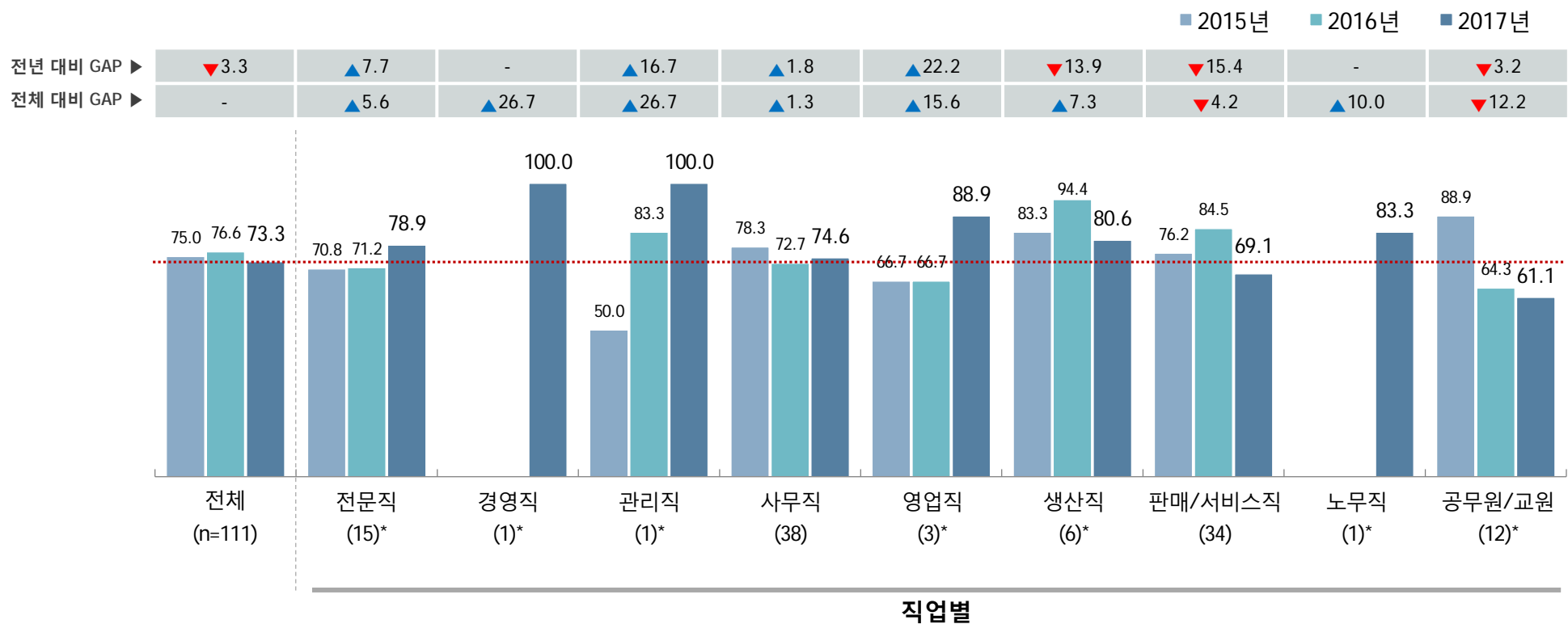
1. 현재 직무 만족도

2) 응답자 특성별 (2/2)

- ↳ 직업별로는 경영직과 관리직이 각 100.0점으로 가장 높고, 다음으로 영업직 88.9점, 노무직 83.3점 순으로 높은 반면, 공무원/교원은 61.1점으로 가장 낮음.
- ↳ 전년 대비 만족도는 영업직의 상승폭(+22.2점)이 가장 크게 나타났으며, 판매/서비스직은 하락폭(-15.4점)이 가장 큼.

📖 응답자 특성별 현재 직무 만족도

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

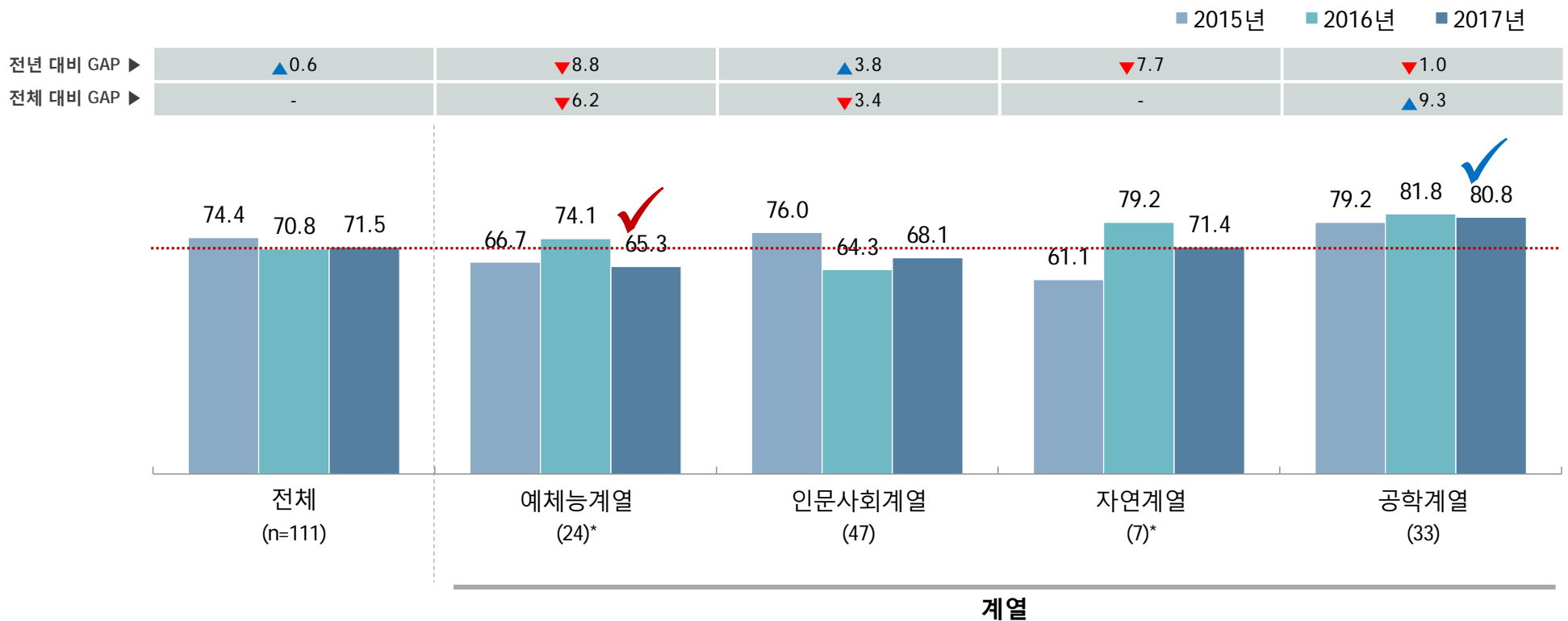
2. 현재 직무 기대 대비 만족도

1) 전체, 계열별

- ↳ 현재 직무 기대 대비 만족도는 71.5점으로, 전년 대비 +0.6점 상승함.
- ↳ 계열별로 살펴보면, 공학계열이 80.8점으로 가장 높고, 다음으로 자연계열 71.4점, 인문사회계열 68.1점, 예체능계열 65.3점 순임.
- ↳ 인문사회계열을 제외한 타 계열의 만족도는 전년 대비 모두 하락한 가운데 특히 예체능계열의 하락폭(-8.8점)이 큰 편임.

📖 졸업 계열별 현재 직무 기대 대비 만족도

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

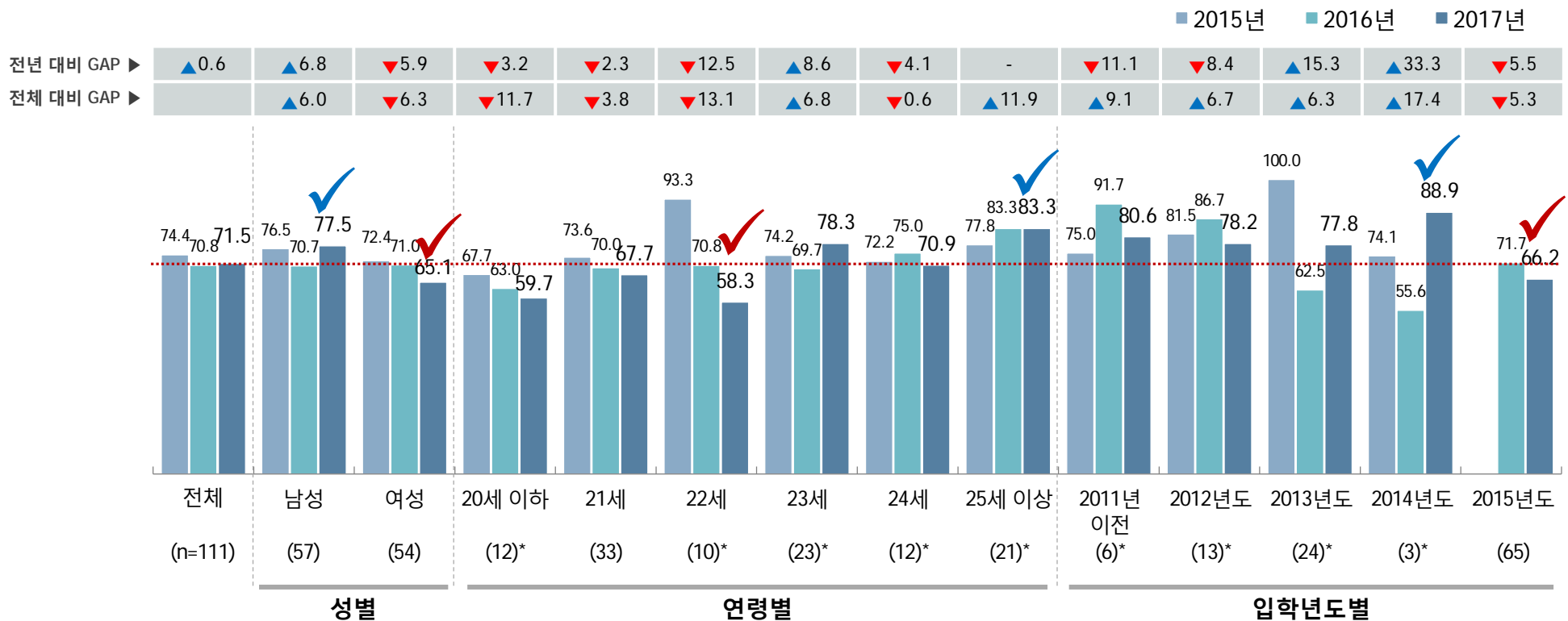
2. 현재 직무 기대 대비 만족도

2) 응답자 특성별 (1/2)

- ↪ 성별로는 남성(77.5점), 연령별로는 25세 이상(83.3점), 입학년도는 2014년도(88.9점) 만족도가 가장 높게 나타남.
- ↪ 연령별 전년 대비 만족도는 23세가 상승폭(+8.6점)이 가장 크게 나타났으며, 22세는 하락폭(-12.5점)이 가장 큼.

📖 응답자 특성별 현재 직무 기대 대비 만족도

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

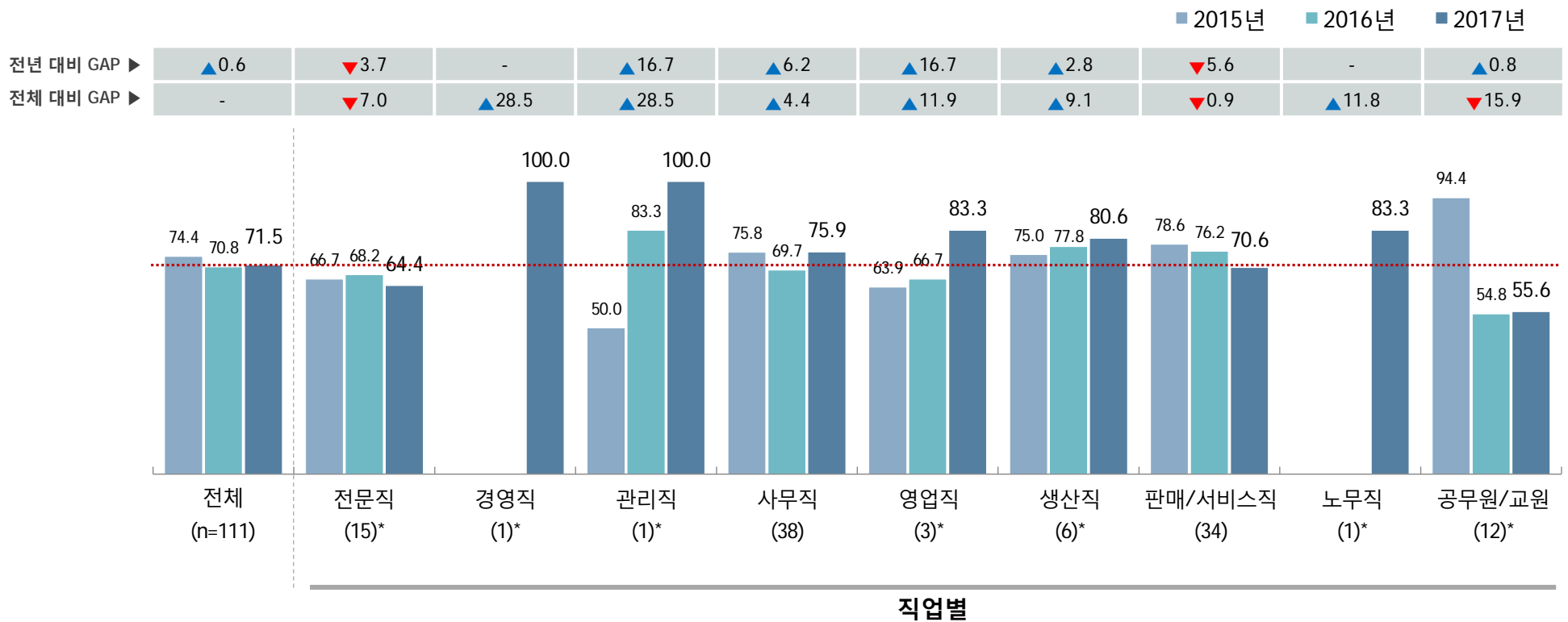
2. 현재 직무 기대 대비 만족도

2) 응답자 특성별 (2/2)

- ↳ 직업별로는 경영직과 관리직이 각 100.0점으로 가장 높고, 다음으로 영업직과 노무직 각 83.3점, 생산직 80.6점 순으로 높은 반면, 공무원/교원은 55.6점으로 가장 낮음.
- ↳ 전년 대비 만족도는 관리직과 영업직의 상승폭(+16.7점)이 가장 크게 나타났으며, 판매/서비스직은 하락폭(-5.6점)이 큰 편임.

📖 응답자 특성별 현재 직무 기대 대비 만족도

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

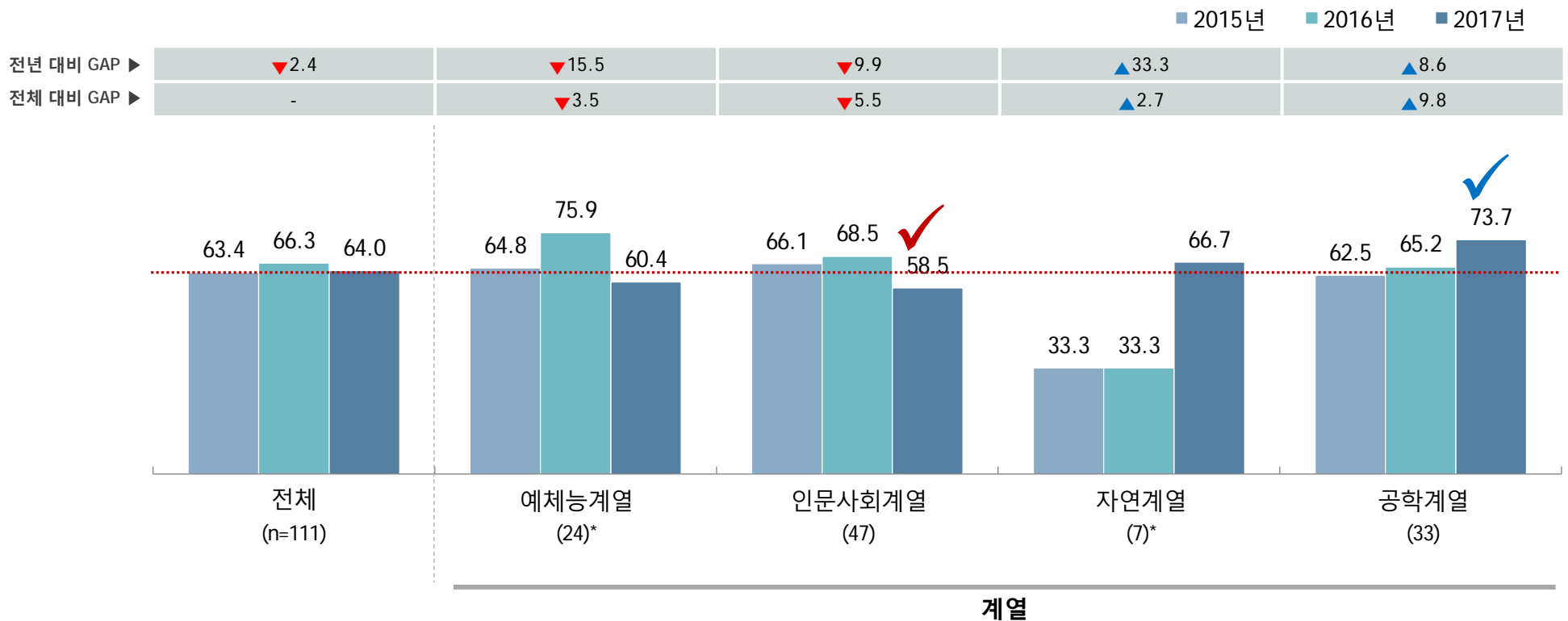
3. 직무 추천 의향

1) 전체, 계열별

- ↳ 직무 추천 의향은 64.0점으로, 전년 대비 -2.4점 하락함.
- ↳ 계열별로 살펴보면, 공학계열이 73.7점으로 가장 높고, 다음으로 자연계열 66.7점, 예체능계열 60.4점, 인문사회계열 58.5점 순임.
- ↳ 자연계열과 공학계열은 전년 대비 추천 의향이 상승한 가운데 특히 자연계열의 상승폭(+33.3점)이 크게 나타났으며, 예체능, 인문사회계열은 전년 대비 하락함.

📖 졸업 계열별 직무 추천 의향

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

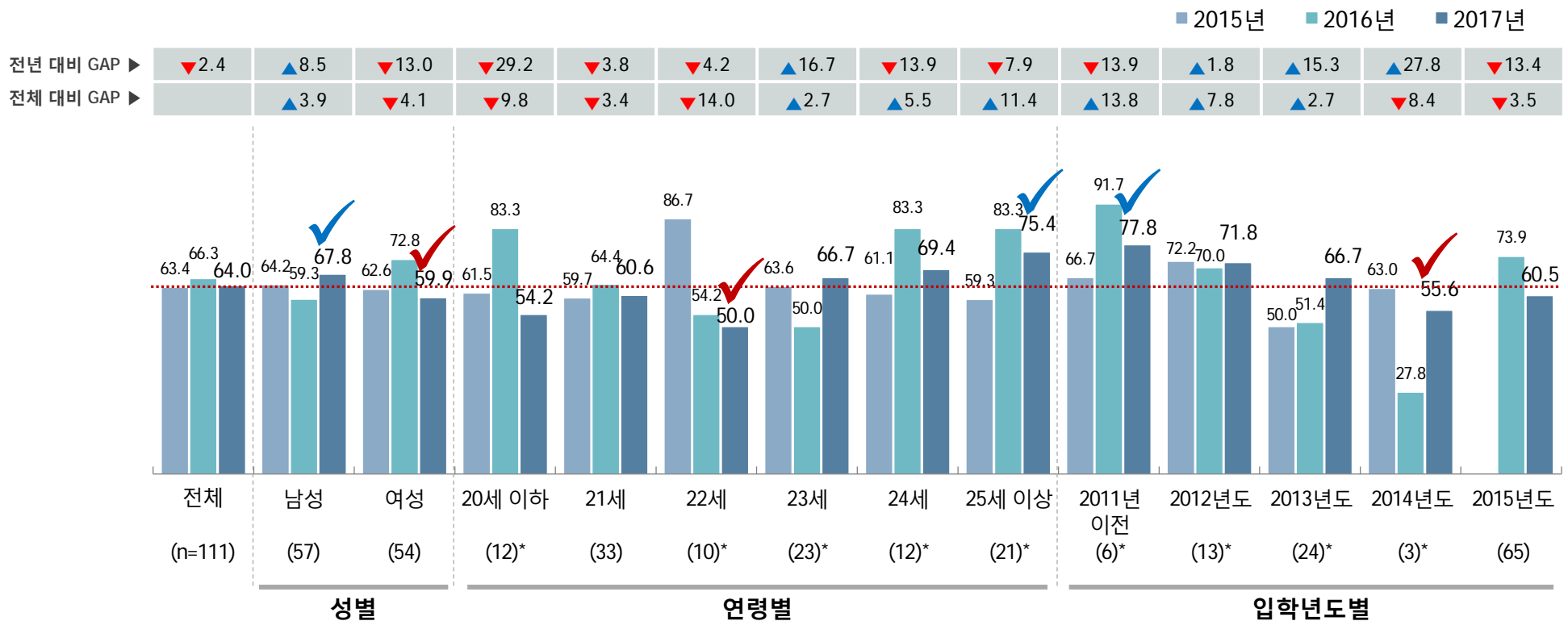
3. 직무 추천 의향

2) 응답자 특성별 (1/2)

- ↪ 성별로는 남성(67.8점), 연령별로는 25세 이상(75.4점), 입학년도는 2011년 이전(77.8점) 추천 의향이 가장 높게 나타남.
- ↪ 연령별 전년 대비 추천 의향은 23세를 제외한 타 연령 모두 전반적으로 하락한 가운데, 특히 20세 이하 하락폭(-29.2점)이 가장 크게 나타남.

📖 응답자 특성별 직무 추천 의향

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

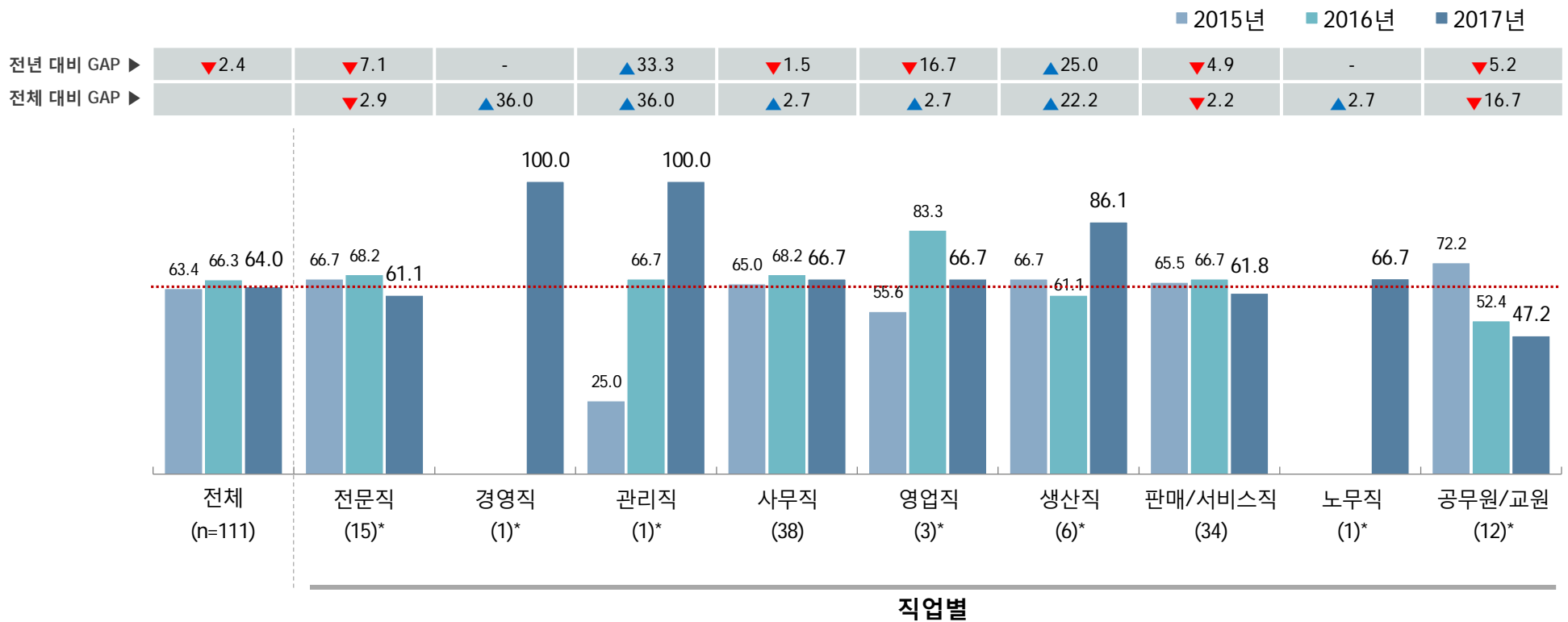
3. 직무 추천 의향

2) 응답자 특성별 (2/2)

- ↳ 직업별로는 경영직과 관리직이 각 100.0점으로 가장 높고, 다음으로 생산직 86.1점, 사무직, 영업직, 노무직 각 66.7점 순이며, 공무원/교원은 47.2점으로 가장 낮음.
- ↳ 전년 대비 추천 의향은 관리직의 상승폭(+33.3점)이 가장 크게 나타났으며, 전문직은 하락폭(-7.1점)이 큰 편임.

📖 응답자 특성별 직무 추천 의향

(Base=전체, n=111, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

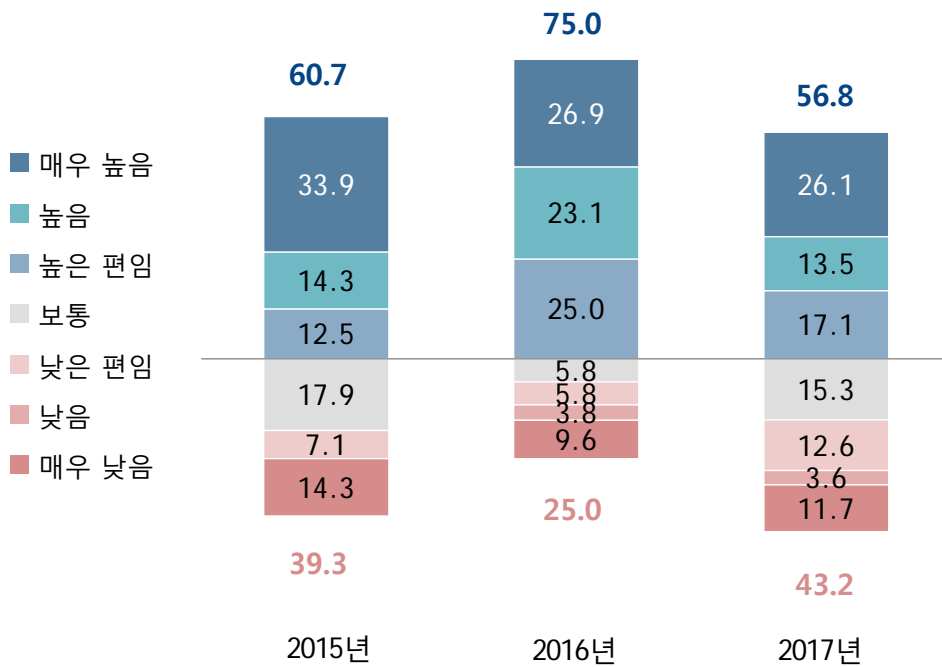
4. 직무와 학교 전공 간 관계

1) 전체, 계열 및 응답자 특성별

- ↪ 직무와 전공 관계에 대한 긍정적 인식은 56.8%로 과반수 이상으로 나타났으나, 전년 대비 긍정적 인식은 낮아지고 부정적 인식이 높아짐.
- ↪ 직무와 전공 관계는 100점 만점 기준 61.3점이며, 응답자 특성별로 살펴보면 계열은 예체능계열(66.7점)과 자연계열 (66.7점), 성별은 여성 (64.2점), 연령은 21세(71.7점), 입학년도는 2014년도(72.2점), 직업은 경영직(100.0점)과 관리직(100.0점)의 관계가 가장 높게 나타남.

📖 직무와 학교 전공 간 관계

(Base=전체, n=111, %)



2017년		(사례수)	100점 평균	2017년		(사례수)	100점 평균
전체		(111)	61.3	전체		(111)	61.3
계열	예체능계열	(24)*	66.7	입학년도	2011년 이전	(6)*	38.9
	인문사회계열	(47)	59.6		2012년도	(13)*	57.7
	자연계열	(7)*	66.7		2013년도	(24)*	50.7
	공학계열	(33)	58.6		2014년도	(3)*	72.2
남성	(57)	58.5	2015년도		(65)	67.4	
성별	여성	(54)	64.2	직업	전문직	(15)*	58.9
	20세 이하	(12)*	62.5		경영직	(1)*	100.0
21세	(33)	71.7	관리직		(1)*	100.0	
22세	(10)*	51.7	사무직		(38)	57.0	
23세	(23)*	57.2	영업직		(3)*	27.8	
24세	(12)*	45.8	생산직		(6)*	83.3	
25세 이상	(21)*	61.9	판매/서비스직		(34)	62.3	
			노무직		(1)*	0.0	
			공무원/교원		(12)*	70.8	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

5. 취업 관련 정보 수집 채널

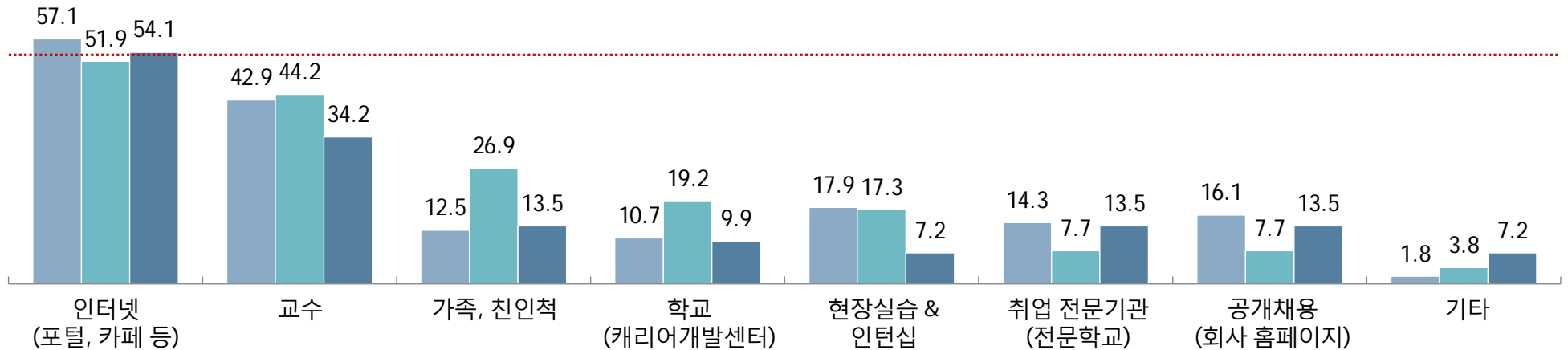
1) 전체

↳ 취업 관련 정보 수집 채널은 인터넷(포털, 카페 등)이 54.1%로 가장 높고, 다음으로 교수 34.2%, 가족/친인척, 취업 전문기관, 공개채용 각 13.5% 순으로 나타남.

📖 취업관련 정보 수집 채널

(Base=전체, n=111, %)

■ 2015년 ■ 2016년 ■ 2017년



5. 취업 관련 정보 수집 채널

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=111, %)

2017년		(사례수)	인터넷 (포털, 카페 등)	교수	가족, 친인척	학교 (캐리어 개발센터)	현장실습 & 인턴십	취업 전문기관 (전문학교)	공개채용 (회사 홈페이지)	기타
전체		(111)	54.1	34.2	13.5	9.9	7.2	13.5	13.5	7.2
계열	예체능계열	(24)*	37.5	45.8	16.7	16.7	16.7	25.0	8.3	0.0
	인문사회계열	(47)	61.7	27.7	10.6	10.6	8.5	12.8	12.8	10.6
	자연계열	(7)*	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	공학계열	(33)	57.6	30.3	18.2	6.1	0.0	9.1	21.2	9.1
성별	남성	(57)	61.4	33.3	17.5	3.5	3.5	8.8	19.3	7.0
	여성	(54)	46.3	35.2	9.3	16.7	11.1	18.5	7.4	7.4
연령별	20세 이하	(12)*	33.3	33.3	8.3	25.0	25.0	25.0	16.7	0.0
	21세	(33)	45.5	57.6	9.1	12.1	6.1	18.2	3.0	0.0
	22세	(10)*	80.0	40.0	10.0	10.0	10.0	20.0	0.0	0.0
	23세	(23)*	60.9	30.4	8.7	4.3	0.0	8.7	30.4	8.7
	24세	(12)*	66.7	16.7	33.3	0.0	0.0	8.3	25.0	8.3
	25세 이상	(21)*	52.4	9.5	19.0	9.5	9.5	4.8	9.5	23.8
입학 년도별	2011년 이전	(6)*	100.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	16.7
	2012년도	(13)*	53.8	23.1	23.1	0.0	0.0	15.4	38.5	15.4
	2013년도	(24)*	70.8	37.5	12.5	4.2	0.0	8.3	16.7	8.3
	2014년도	(3)*	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2015년도	(65)	41.5	36.9	10.8	15.4	12.3	16.9	7.7	4.6
직업별	전문직	(15)*	66.7	40.0	13.3	0.0	6.7	13.3	13.3	13.3
	경영직	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관리직	(1)*	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무직	(38)	55.3	34.2	10.5	15.8	5.3	13.2	7.9	2.6
	영업직	(3)*	66.7	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	생산직	(6)*	66.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7
	판매/서비스직	(34)	47.1	44.1	20.6	8.8	8.8	14.7	8.8	5.9
	노무직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
공무원/교원	(12)*	41.7	16.7	0.0	8.3	16.7	16.7	25.0	16.7	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

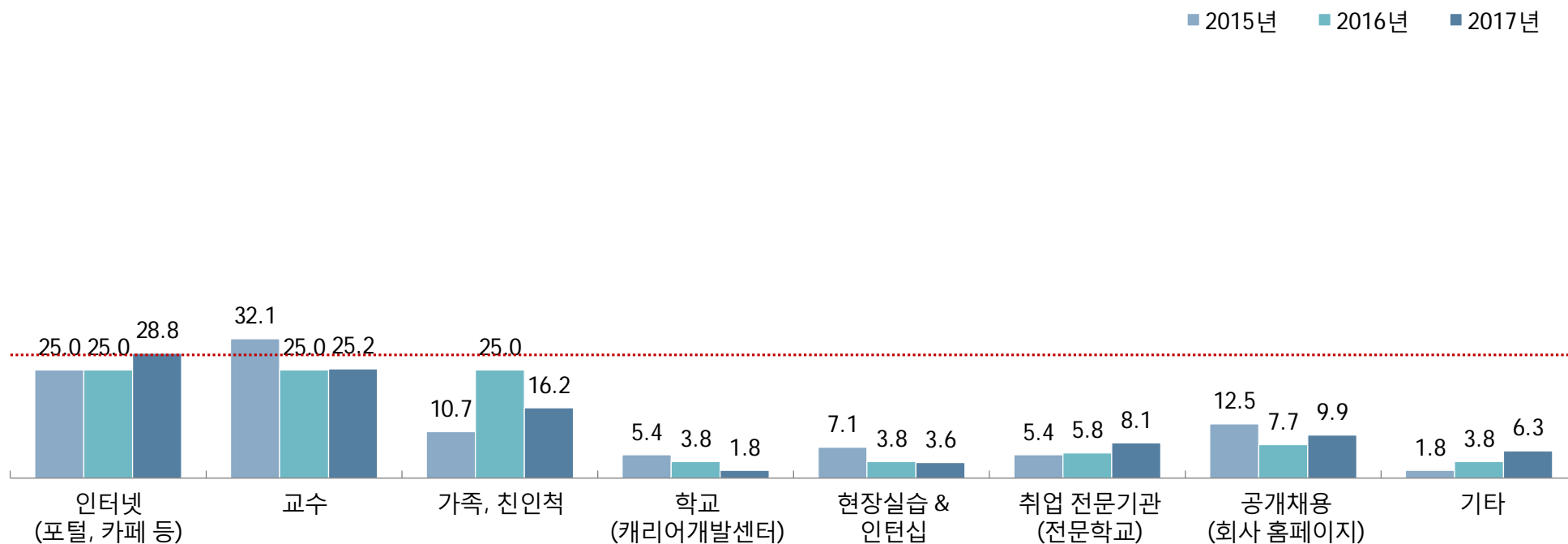
6. 취업 성공 경로

1) 전체

↳ 취업 성공 경로는 인터넷(포털, 카페 등)이 28.8%로 가장 높고, 다음으로 교수 25.2%, 가족, 친인척 16.2%, 공개채용(회사 홈페이지) 9.9% 순으로 나타남.

📖 취업 성공 경로

(Base=전체, n=111, %)



6. 취업 성공 경로

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=111, %)

2017년		(사례수)	인터넷 (포털, 카페 등)	교수	가족, 친인척	학교 (캐리어 개발센터)	현장실습 & 인턴십	취업 전문기관 (전문학교)	공개채용 (회사 홈페이지)	기타
전체		(111)	28.8	25.2	16.2	1.8	3.6	8.1	9.9	6.3
계열	예체능계열	(24)*	20.8	33.3	8.3	0.0	12.5	12.5	8.3	4.2
	인문사회계열	(47)	29.8	17.0	19.1	2.1	2.1	8.5	14.9	6.4
	자연계열	(7)*	42.9	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3
	공학계열	(33)	30.3	27.3	21.2	3.0	0.0	6.1	6.1	6.1
성별	남성	(57)	29.8	26.3	21.1	1.8	1.8	5.3	5.3	8.8
	여성	(54)	27.8	24.1	11.1	1.9	5.6	11.1	14.8	3.7
연령별	20세 이하	(12)*	33.3	16.7	0.0	0.0	8.3	8.3	25.0	8.3
	21세	(33)	18.2	48.5	12.1	3.0	3.0	6.1	6.1	3.0
	22세	(10)*	40.0	30.0	0.0	0.0	10.0	20.0	0.0	0.0
	23세	(23)*	30.4	17.4	21.7	0.0	0.0	8.7	8.7	13.0
	24세	(12)*	25.0	8.3	33.3	0.0	0.0	16.7	8.3	8.3
	25세 이상	(21)*	38.1	9.5	23.8	4.8	4.8	0.0	14.3	4.8
입학 년도별	2011년 이전	(6)*	66.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
	2012년도	(13)*	23.1	15.4	30.8	0.0	0.0	15.4	7.7	7.7
	2013년도	(24)*	33.3	25.0	16.7	0.0	0.0	8.3	4.2	12.5
	2014년도	(3)*	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	2015년도	(65)	26.2	29.2	12.3	3.1	6.2	7.7	13.8	1.5
직업별	전문직	(15)*	26.7	33.3	13.3	0.0	6.7	6.7	0.0	13.3
	경영직	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관리직	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무직	(38)	39.5	21.1	13.2	0.0	2.6	10.5	13.2	0.0
	영업직	(3)*	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	생산직	(6)*	16.7	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	판매/서비스직	(34)	23.5	29.4	17.6	0.0	2.9	8.8	2.9	14.7
	노무직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	공무원/교원	(12)*	16.7	25.0	8.3	8.3	8.3	8.3	25.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

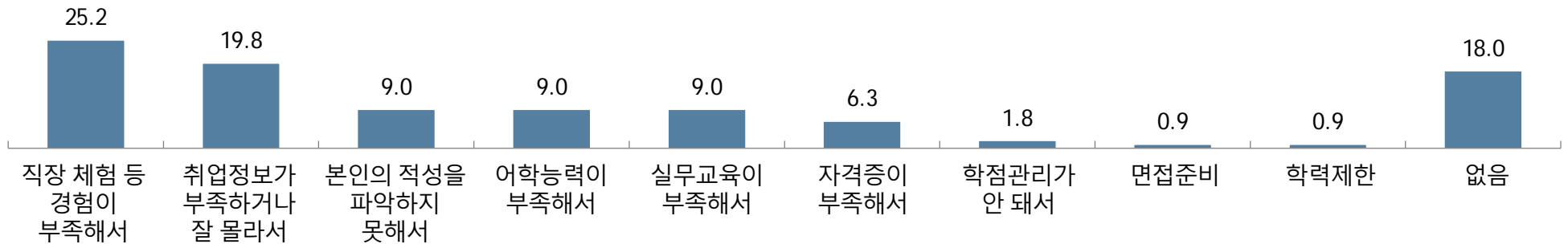
7. 구직 시, 어려웠던 점

1) 전체

↳ 구직 시, 어려웠던 점은 직장 체험 등 경험이 부족해서가 25.2%로 가장 높고, 다음으로 취업정보가 부족하거나 잘 몰라서 19.8%, 본인의 적성을 파악하지 못해서, 어학능력이 부족해서, 실무교육이 부족해서 각 9.0% 순으로 나타남.

📖 구직 시 어려웠던 점

(Base=전체, n=111, %)



7. 구직 시, 어려웠던 점

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=111, %)

2017년		(사례수)	직장 체험 등 경험이 부족해서	취업정보가 부족하거나 잘 몰라서	본인 적성을 파악하지 못해서	어학능력이 부족해서	실무교육이 부족해서	자격증이 부족해서	학점관리가 안 돼서	면접준비	학력제한	없음
전체		(111)	25.2	19.8	9.0	9.0	9.0	6.3	1.8	0.9	0.9	18.0
계열	예체능계열	(24)*	12.5	20.8	16.7	8.3	16.7	4.2	4.2	0.0	0.0	16.7
	인문사회계열	(47)	38.3	19.1	8.5	8.5	6.4	4.3	2.1	0.0	2.1	10.6
	자연계열	(7)*	0.0	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	42.9
	공학계열	(33)	21.2	21.2	6.1	6.1	9.1	12.1	0.0	0.0	0.0	24.2
성별	남성	(57)	24.6	17.5	5.3	10.5	8.8	10.5	1.8	0.0	1.8	19.3
	여성	(54)	25.9	22.2	13.0	7.4	9.3	1.9	1.9	1.9	0.0	16.7
연령별	20세 이하	(12)*	25.0	8.3	16.7	8.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	21세	(33)	30.3	15.2	12.1	6.1	6.1	0.0	6.1	3.0	0.0	21.2
	22세	(10)*	40.0	30.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	23세	(23)*	26.1	30.4	0.0	13.0	8.7	4.3	0.0	0.0	0.0	17.4
	24세	(12)*	16.7	25.0	16.7	8.3	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	8.3
	25세 이상	(21)*	14.3	14.3	9.5	9.5	14.3	9.5	0.0	0.0	4.8	23.8
입학 년도별	2011년 이전	(6)*	0.0	0.0	16.7	16.7	16.7	33.3	0.0	0.0	16.7	0.0
	2012년도	(13)*	38.5	23.1	7.7	7.7	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	7.7
	2013년도	(24)*	16.7	29.2	0.0	16.7	8.3	12.5	0.0	0.0	0.0	16.7
	2014년도	(3)*	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	2015년도	(65)	27.7	18.5	12.3	6.2	7.7	1.5	3.1	1.5	0.0	21.5
직업별	전문직	(15)*	13.3	20.0	20.0	26.7	13.3	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	경영직	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	관리직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무직	(38)	26.3	26.3	7.9	5.3	2.6	7.9	2.6	0.0	0.0	21.1
	영업직	(3)*	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
	생산직	(6)*	33.3	0.0	0.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7
	판매/서비스직	(34)	14.7	23.5	8.8	5.9	11.8	2.9	2.9	2.9	2.9	23.5
	노무직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
공무원/교원	(12)*	58.3	8.3	8.3	8.3	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

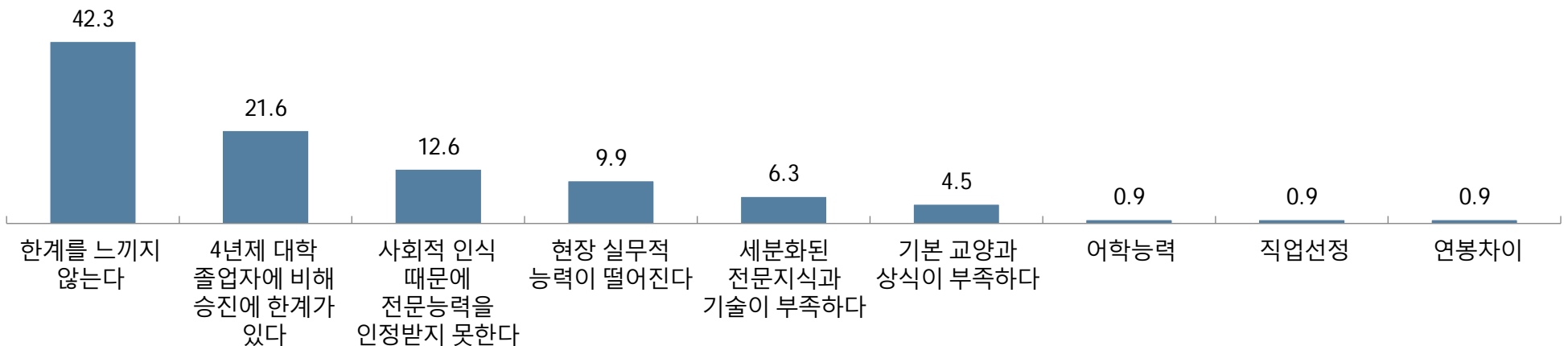
8. 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점

1) 전체

↳ 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점에 대해서는 42.3%가 한계점을 느끼지 못한다고 응답한 반면, 한계점을 느낀다는 응답내용을 살펴보면, 4년제 대학 졸업자에 비해 승진에 한계가 있다가 21.6%로 가장 높고, 사회적 인식 때문에 전문능력을 인정받지 못한다 12.6%, 현장 실무적 능력이 떨어진다는 9.9% 순으로 나타남.

📖 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점

(Base=전체, n=111, %)



8. 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=111, %)

2017년		(사례수)	한계를 느끼지 않는다	4년제 대학 졸업자에 비해 승진에 한계	사회적 인식으로 전문능력 인정받지 못함	현장 실무적 능력이 떨어진다	세분화된 전문지식과 기술이 부족	기본 교양과 상식이 부족	어학능력	직업선정	연봉차이
전체		(111)	42.3	21.6	12.6	9.9	6.3	4.5	0.9	0.9	0.9
계열	예체능계열	(24)*	41.7	16.7	12.5	12.5	4.2	8.3	0.0	4.2	0.0
	인문사회계열	(47)	29.8	25.5	19.1	12.8	6.4	4.3	0.0	0.0	2.1
	자연계열	(7)*	57.1	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0
	공학계열	(33)	57.6	21.2	6.1	6.1	6.1	3.0	0.0	0.0	0.0
성별	남성	(57)	45.6	26.3	5.3	8.8	7.0	5.3	0.0	1.8	0.0
	여성	(54)	38.9	16.7	20.4	11.1	5.6	3.7	1.9	0.0	1.9
연령별	20세 이하	(12)*	33.3	25.0	8.3	25.0	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0
	21세	(33)	42.4	18.2	18.2	6.1	6.1	0.0	3.0	3.0	3.0
	22세	(10)*	30.0	30.0	20.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	23세	(23)*	47.8	17.4	8.7	4.3	13.0	8.7	0.0	0.0	0.0
	24세	(12)*	50.0	25.0	8.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	25세 이상	(21)*	42.9	23.8	9.5	9.5	9.5	4.8	0.0	0.0	0.0
입학 년도별	2011년 이전	(6)*	66.7	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2012년도	(13)*	38.5	23.1	7.7	23.1	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0
	2013년도	(24)*	50.0	25.0	8.3	0.0	8.3	8.3	0.0	0.0	0.0
	2014년도	(3)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2015년도	(65)	35.4	21.5	16.9	10.8	7.7	3.1	1.5	1.5	1.5
직업별	전문직	(15)*	53.3	20.0	6.7	13.3	0.0	0.0	0.0	6.7	0.0
	경영직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관리직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무직	(38)	42.1	26.3	15.8	7.9	2.6	2.6	0.0	0.0	2.6
	영업직	(3)*	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	생산직	(6)*	16.7	33.3	16.7	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0
	판매/서비스직	(34)	38.2	17.6	11.8	11.8	8.8	8.8	2.9	0.0	0.0
	노무직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	공무원/교원	(12)*	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

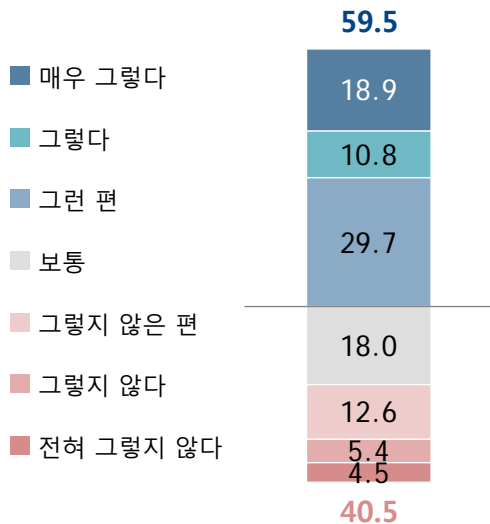
9. 전공 지식의 업무수행 도움

1) 전체, 계열 및 응답자 특성별

- 전공 지식의 업무수행 도움에 대한 긍정적 인식은 59.5%로 과반수 이상으로 나타남.
- 전공 지식의 업무수행 도움은 100점 만점 기준 61.9점이며, 응답자 특성별로 살펴보면 계열은 자연계열 (69.0점), 성별은 여성(62.4점), 연령은 21세(69.2점), 입학년도는 2015년도(68.0점), 직업은 경영직(100.0점)과 관리직(100.0점)의 도움 인식이 가장 높게 나타남.

전공 지식의 업무수행 도움

(Base=전체, n=111, %)



2017년	(사례수)	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 그렇지 않은 편이다	④ 보통이다	⑤ 그런 편이다	⑥ 그렇다	⑦ 매우 그렇다	●BOT3 (①+②+③)	●MD (④)	●TOP3 (⑤+⑥+⑦)	100점 평균
전체	(111)	4.5	5.4	12.6	18.0	29.7	10.8	18.9	22.5	18.0	59.5	61.9
계열												
예체능계열	(24)*	4.2	0.0	8.3	29.2	25.0	8.3	25.0	12.5	29.2	58.3	66.0
인문사회계열	(47)	4.3	6.4	12.8	21.3	27.7	6.4	21.3	23.4	21.3	55.3	61.0
자연계열	(7)*	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	71.4	69.0
공학계열	(33)	6.1	9.1	15.2	6.1	36.4	15.2	12.1	30.3	6.1	63.6	58.6
성별												
남성	(57)	5.3	7.0	15.8	12.3	26.3	12.3	21.1	28.1	12.3	59.6	61.4
여성	(54)	3.7	3.7	9.3	24.1	33.3	9.3	16.7	16.7	24.1	59.3	62.4
연령												
20세 이하	(12)*	8.3	0.0	8.3	33.3	25.0	8.3	16.7	16.7	33.3	50.0	59.7
21세	(33)	3.0	0.0	12.1	18.2	24.2	15.2	27.3	15.2	18.2	66.7	69.2
22세	(10)*	0.0	20.0	0.0	30.0	50.0	0.0	0.0	20.0	30.0	50.0	51.7
23세	(23)*	4.3	4.3	21.7	13.0	43.5	8.7	4.3	30.4	13.0	56.5	55.1
24세	(12)*	8.3	16.7	0.0	8.3	41.7	16.7	8.3	25.0	8.3	66.7	57.0
25세 이상	(21)*	4.8	4.8	19.0	14.3	9.5	9.5	38.1	28.6	14.3	57.1	66.7
입학년도												
2011년 이전	(6)*	33.3	0.0	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	30.6
2012년도	(13)*	0.0	15.4	0.0	15.4	23.1	38.5	7.7	15.4	15.4	69.2	65.4
2013년도	(24)*	4.2	8.3	20.8	12.5	50.0	0.0	4.2	33.3	12.5	54.2	52.1
2014년도	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	33.3	55.5
2015년도	(65)	3.1	3.1	7.7	21.5	26.2	10.8	27.7	13.8	21.5	64.6	68.0
직업												
전문직	(15)*	13.3	6.7	26.7	13.3	13.3	13.3	13.3	46.7	13.3	40.0	50.0
경영직	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
관리직	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
사무직	(38)	7.9	7.9	2.6	18.4	31.6	5.3	26.3	18.4	18.4	63.2	63.2
영업직	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	44.4
생산직	(6)*	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
판매/서비스직	(34)	0.0	5.9	11.8	20.6	35.3	8.8	17.6	17.6	20.6	61.8	63.7
노무직	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	33.3
공무원/교원	(12)*	0.0	0.0	16.7	33.3	25.0	16.7	8.3	16.7	33.3	50.0	61.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

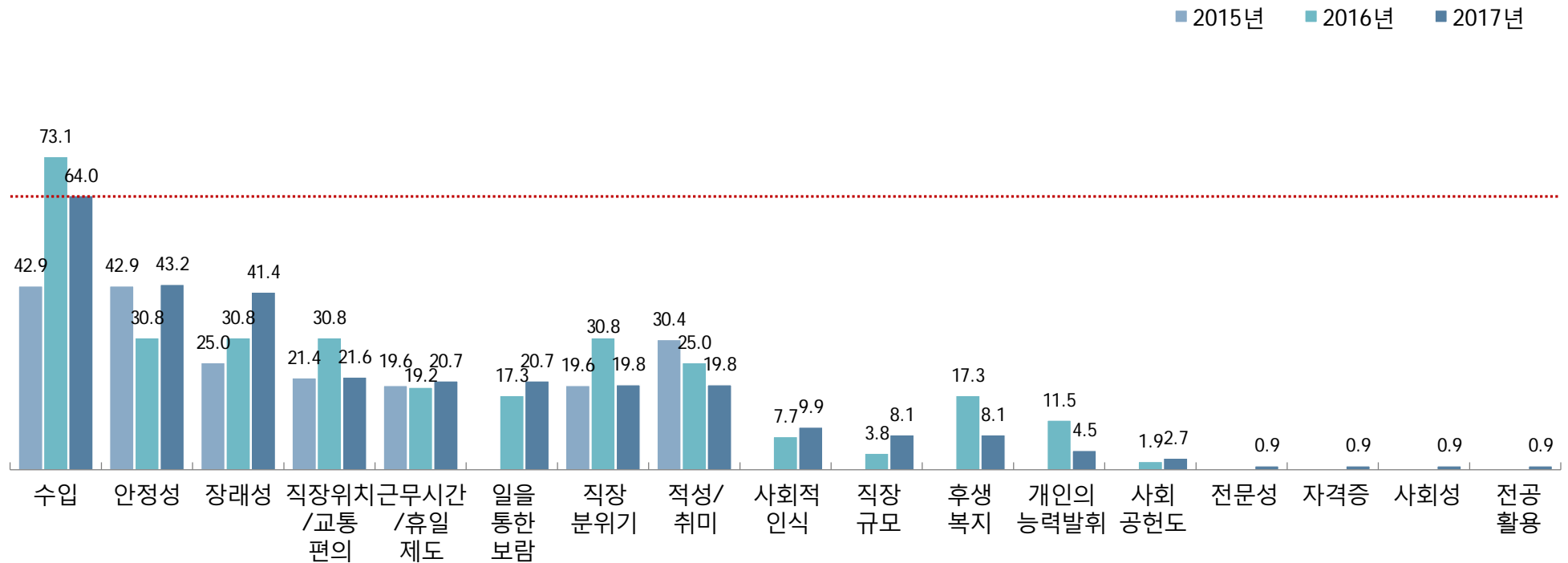
10. 직장 선택 시 고려요인

1) 전체

↳ 직장 선택 시 고려요인으로는 수입이 64.0%로 가장 높고, 다음으로 안정성 43.2%, 장래성 41.4%, 직장위치/교통편의 21.6% 순으로 나타남.

📖 직장 선택 시 고려요인

(Base=전체, n=111, %)



10. 직장 선택 시 고려요인

2) 계열 및 응답자 특성별

(Base=전체, n=111, %)

2017년		(사례수)	수입	안정성	장래성	직장위치/ 교통편의	근무시간/ 휴일제도	일을 통한 보람	직장 분위기	적성/ 취미	사회적 인식	직장 규모	후생 복지	개인의 능력발휘	사회 공헌도	전문성	자격증	사회성	전공 활용	
전체		(111)	64.0	43.2	41.4	21.6	20.7	20.7	19.8	19.8	9.9	8.1	8.1	4.5	2.7	0.9	0.9	0.9	0.9	
계열	예체능계열	(24)*	75.0	37.5	37.5	16.7	25.0	20.8	12.5	16.7	8.3	4.2	12.5	4.2	4.2	0.0	0.0	0.0	4.2	
	인문사회계열	(47)	57.4	48.9	42.6	12.8	21.3	31.9	21.3	17.0	17.0	6.4	4.3	0.0	4.3	2.1	0.0	0.0	0.0	
	자연계열	(7)*	85.7	42.9	42.9	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	42.9	28.6	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	
	공학계열	(33)	60.6	39.4	42.4	36.4	18.2	9.1	27.3	30.3	3.0	6.1	6.1	12.1	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	
성별	남성	(57)	61.4	43.9	47.4	21.1	17.5	12.3	22.8	21.1	14.0	7.0	7.0	7.0	1.8	0.0	1.8	1.8	1.8	
	여성	(54)	66.7	42.6	35.2	22.2	24.1	29.6	16.7	18.5	5.6	9.3	9.3	1.9	3.7	1.9	0.0	0.0	0.0	
연령	20세 이하	(12)*	66.7	50.0	33.3	16.7	16.7	16.7	25.0	33.3	8.3	8.3	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
	21세	(33)	66.7	57.6	51.5	15.2	12.1	21.2	9.1	15.2	12.1	9.1	9.1	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	22세	(10)*	50.0	40.0	40.0	20.0	50.0	30.0	0.0	20.0	10.0	10.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	
	23세	(23)*	73.9	26.1	34.8	34.8	17.4	17.4	30.4	13.0	8.7	13.0	17.4	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	
	24세	(12)*	66.7	41.7	50.0	33.3	25.0	0.0	41.7	16.7	0.0	0.0	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0	8.3	0.0	
	25세 이상	(21)*	52.4	38.1	33.3	14.3	23.8	33.3	19.0	28.6	14.3	4.8	0.0	9.5	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8
입학 년도	2011년 이전	(6)*	83.3	50.0	33.3	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	2012년도	(13)*	76.9	46.2	38.5	30.8	23.1	7.7	23.1	7.7	0.0	7.7	15.4	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0	
	2013년도	(24)*	70.8	25.0	54.2	37.5	20.8	8.3	25.0	16.7	8.3	12.5	8.3	4.2	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	
	2014년도	(3)*	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2015년도	(65)	58.5	50.8	36.9	16.9	21.5	29.2	15.4	20.0	9.2	6.2	7.7	4.6	3.1	1.5	0.0	0.0	0.0	1.5
직업	전문직	(15)*	73.3	26.7	60.0	13.3	13.3	13.3	20.0	26.7	13.3	13.3	6.7	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	경영직	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	관리직	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	사무직	(38)	73.7	34.2	36.8	21.1	21.1	18.4	21.1	18.4	15.8	7.9	7.9	2.6	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
	영업직	(3)*	66.7	66.7	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	생산직	(6)*	83.3	66.7	50.0	33.3	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	판매/서비스직	(34)	67.6	41.2	41.2	32.4	17.6	20.6	17.6	17.6	8.8	5.9	11.8	0.0	2.9	0.0	2.9	2.9	2.9	
	노무직	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
공무원/교원	(12)*	8.3	83.3	33.3	8.3	33.3	50.0	25.0	16.7	0.0	0.0	8.3	0.0	8.3	8.3	0.0	0.0	0.0		

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의



Part E

결론 요약 및 제언

01

주요 만족도 현황

- 졸업생 종합만족도는 59.4점으로 대학 전체 전반적 만족도에 비해 높은 편, 한편 전반적 만족도는 과거 대비 현재가 낮은 수준
- 대학환경 및 교육환경, 대학교육의 활용성에 대한 만족도는 높은 편이나, 대학의 명성은 만족도가 가장 미흡
- 추천의향은 50.2점으로 전년 대비 다소 상승하였으나 여전히 종합만족도 대비 낮은 수준

종합 만족도

- ☑ 2017년 국제대학교 졸업생 종합만족도는 59.4점으로, 전년 대비 +1.6점 상승
- ☑ 특히 자연계열의 만족도 상승폭(+12.5점)이 가장 크게 나타났으며, 만족도 또한 가장 높은 수준
→ 계열별 종합만족도 : 자연계열 68.8점 > 인문계열 60.9점 > 예체능계열 57.9점 > 공학계열 56.0점

차원별 만족도

- ☑ 차원별로는 대학환경 및 교육환경 64.7점 > 대학교육의 활용성 64.0점 > 대학 전체 전반적 만족도 55.2점 > 대학의 명성 53.8점
→ 전 차원의 만족도가 전년 대비 상승, 특히 대학교육의 활용성이 가장 큰 폭(+3.1점)으로 상승
- ☑ 대학환경 및 교육환경 : 교수님 강의 열의 77.5점 > 교수님 취업 및 진로상담 잘해줌 73.0점 > 시설공간 만족 69.0점
- ☑ 대학교육의 활용성 : 만족도 - 인성 68.2점 > 대인관계능력 67.5점 > 전공분야 전문지식 64.3점
필요도 - 책임감 76.2점 > 인성 74.7점 > 창의성 72.5점 > 대인관계능력 71.7점
- ☑ 대학의 명성 : 학위는 취업 등 진로목표 달성 도움 54.4점 > 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식 52.1점
> 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움 50.0점
- ☑ 전반적 만족도 : 과거 전반적 만족도 59.4점 > 현재 전반적 만족도 55.9점 > 추천의향 50.2점
→ 과거 전반적 만족도(+2.5점)와 추천의향(+0.2점)은 상승한 반면, 현재 전반적 만족도(-0.8점)는 하락

02

만족도 제고를 위한 핵심 요소

- 국제대학교 졸업생의 만족도 제고를 위한 핵심 요소는 대학 전체 전반적 만족도와 대학의 명성 차원
- 대학 전반에 대한 현재의 만족도와 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신에 대한 긍정적 인식 제고 노력이 우선 필요
- 또한 교육환경 개선을 위해 다양한 해외 어학연수 프로그램을 지원하고, 학생들의 어학능력 향상을 위한 커리큘럼을 구성하여 대학내 프로그램을 적극적으로 활용할 수 있도록 프로그램간 연계성을 강화할 필요가 있음.

중점 개선 차원 별 하위 평가 항목

- ☑ 전체 Action Matrix 분석 결과, 중요도 대비 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 대학 전체 전반적 만족도와 대학의 명성
- ☑ 대학환경 및 교육환경: 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움, 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십, 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움, 해외 어학연수 프로그램 다양
- ☑ 대학교육의 활용성: 기술능력, 의사소통능력, 자원관리능력
- ☑ 대학의 명성: 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식

차원 별 최하위 항목

- ☑ 대학환경 및 교육환경: 해외 어학연수 프로그램 다양 35.0점 < 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움 45.8점 < 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십 55.4점
- ☑ 대학교육의 활용성: 외국어능력 47.5점 < 수리능력 52.1점 < 자원관리능력 58.8점
- ☑ 대학의 명성: 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움 50.0점 < 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식 52.1점 < 학위는 취업 등 진로목표 달성 도움 54.4점

03

직무 및 취업 관련 현황

- 현재 직무에 대한 만족도는 73.3점으로 높은 편이나, 직무 추천의향은 64.0점으로 만족도 대비 낮은 수준
- 직무 관련 만족도와 추천의향 모두 공학계열이 가장 높고 반면 인문사회계열은 상대적으로 낮은 편
- 취업정보 수집과 취업 성공에 있어 인터넷의 영향이 가장 크며, 정보 보다는 경험 부족이 구직활동 시 가장 큰 애로사항임. 따라서 직무 관련 현장경험을 쌓음으로써 실무능력과 전문성을 인정 받을 수 있는 교육과정이 필요

직무 만족도

- ☑ 현재 직무만족도는 73.3점, 현재 직무 기대 대비 만족도는 71.5점, 직무 추천 의향은 64.0점
 - 현재 직무만족도 : 공학계열 80.3점 > 예체능계열 72.2점 > 인문사회계열 69.5점 > 자연계열 69.0점
 - 현재 직무 기대 대비 만족도 : 공학계열 80.8점 > 자연계열 71.4점 > 인문사회계열 68.1점 > 예체능계열 65.3점
 - 직무 추천의향 : 공학계열 73.7점 > 자연계열 66.7점 > 예체능계열 60.4점 > 인문사회계열 58.5점
- ☑ 직무와 전공 관계 61.3점, 전공 지식의 업무수행 도움은 61.9점이며, 특히 자연계열의 평가가 가장 높음
 - 직무와 전공 관계에 대한 긍정적 인식은 56.8%, 전공 지식의 업무수행 도움에 대한 긍정적 인식은 59.5%로 과반수 이상

직무 만족도

- ☑ 취업 관련 정보 수집 채널 : 인터넷(포털, 카페 등) 54.1% > 교수 34.2%, >가족/친인척, 취업 전문기관, 공개채용 각 13.5%
- ☑ 취업 성공 경로 : 인터넷(포털, 카페 등) 28.8% > 교수 25.2% > 가족, 친인척 16.2%, > 공개채용(회사 홈페이지) 9.9%
- ☑ 직장 선택 시 고려요인 : 수입 64.0% > 안정성 43.2% > 장래성 41.4% > 직장위치/교통편의 21.6%
- ☑ 구직 시, 어려웠던 점 : 직장 체험 등 경험이 부족해서 25.2% > 취업정보가 부족하거나 잘 몰라서 19.8%
- ☑ 전문대학 졸업에 따른 직장생활/구직 한계점 : 4년제 대학 졸업자에 비해 승진에 한계가 있다 21.6% > 사회적 인식 때문에 전문능력을 인정받지 못한다 12.6% > 현장 실무적 능력이 떨어진다는 9.9%

Proposal

01

학생 지원 중심의 교과과정 개선을 통한 만족도 제고

➤ 취업활동 및 학생 참여 지원

: 해외 어학연수 프로그램, 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십 등 실제 취업에 도움이 되는 프로그램을 중심으로 교과과정을 구성하고, 이를 적극적으로 활용할 수 있도록 학생 지원 방안 마련이 필요

➤ 실무 능력 향상을 위한 커리큘럼 강화

: 특히 실무능력은 구직활동과 취업 성공을 위한 핵심 요소이므로, 현장경험을 쌓고 전문성을 인정 받을 수 있는 커리큘럼을 강화함으로써 향후 취업 및 진로 결정을 지원하도록 함.

Proposal

02

국제대학교 명성 및 평판에 대한 이미지 제고

➤ 국제대학으로서의 전문적 이미지 제고 및 긍정적 인식 확대

: 취업 역량 및 실무능력 강화, 특성화 전문인력 양성 등 전문가로서 성장을 지원하는 전문대학으로서의 위상을 강화함으로써 장기적으로는 전문대학에 대한 긍정적 인식을 확대

개선 영역 및 개선 순위			개선 방안
개선영역		개선 순위	
대	세부		
대학 환경 및 교육 환경	• 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움	점진 개선영역	대학에서 제공중인 취업 관련 프로그램과 학생들의 진로에 대한 부합 수준의 점검 필요. 진로 분야별 취업 관련 프로그램의 유형화를 실시하고 진로 분야로의 취업 연계 확대. 학과별 진로에 따라 직무분석을 실시하고, 학과 특성에 부합하는 기업체로의 현장실습 및 인턴십 실시 외국어 교육은 참여 학생의 수준별 교육이 필요할 것으로 보여짐. 이를 기초로 참여 학생들의 어학능력 달성 목표를 설정하고, 어학연수 프로그램 지원
	• 학과별 특성을 고려한 현장실습 및 산업체 인턴십		
	• 외국어 교육 실제 어학능력 향상에 도움		
	• 해외 어학연수 프로그램 다양		
대학교육의 활용성	• 자기개발능력	점진 개선영역	NCS 직업기초능력은 사회로 진출 시, 직무 수행을 위한 기본 요소임. 재학중 각 요소별 능력 계발을 위해 학교 내부적으로는 커리큘럼을 강화하고, 외부적으로는 다양한 현장실습, 인턴십 등 현장의 사회 경험을 할 수 있도록 기회 제공을 통해 능력 계발이 필요할 것으로 보여짐
	• 문제해결능력/커뮤니케이션 능력		
	• 수리능력		
	• 외국어 능력	중점 개선영역	
	• 기술능력		
	• 의사소통능력		
	• 자원관리능력		
대학의 명성	• 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움	점진 개선영역	취업 역량 및 실무능력 강화, 특성화 전문인력 양성 등 전문가로서 성장을 지원하는 전문대학으로서의 위상을 강화함으로써 장기적으로는 전문대학에 대한 긍정적 인식을 확대
	• 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적 인식	중점 개선영역	

개선 영역 및 개선 순위			세부 추진계획	달성 목표
개선영역		개선 순위		
대	세부			
대학 환경 및 교육환경	<ul style="list-style-type: none"> 학과별 특성 고려 현장실습 및 산업체 인턴십 	점진개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 사회수요맞춤형 학과 구성 및 시범 운영 <ul style="list-style-type: none"> → 컴퓨터정보통신과, 호텔관광경영과 등 → 예산 : 15,000,000원(변경가능) 	① 대학과 산업체 협약 <ul style="list-style-type: none"> - 산업체의 요구에 맞는 주문식교육과정 개발 - 교육(현장실습, 인턴십 포함)을 통해 채용 연계가 가능한 프로그램 운영 (참여학생 수 100명) ② 차기 LINC+사업 수주
	<ul style="list-style-type: none"> 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움 외국어교육 실제 어학능력 향상에 도움 해외 어학연수 프로그램 다양 	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 적성검사, 취업프로그램(취업특강, 면접특강, 취업동아리, 취업캠프(여대생 캠프 포함) 등), 입사지원 경진대회 운영 <ul style="list-style-type: none"> → 체계화되고 실제 취업에 도움이 되는 프로그램 구성 → 예산 : 276,000,000원(변경가능) 	① 대학창조일자리센터 중심 교내 취업시스템 정립 <ul style="list-style-type: none"> - 이에 따른 프로그램 운영을 통해 학내 취업인프라 구축 및 활성화 (취업률 70% 달성)
			<ul style="list-style-type: none"> 외국어교육 프로그램 다양화 어학실 추가 공간 확보 및 어학실 개선 추진 	① 예지관 2개실 환경 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 114호, 115호 전문 어학실로 배치 및 학습환경이 개선될 수 있도록 지원
			<ul style="list-style-type: none"> 자매대학 교환학생 파견지원 <ul style="list-style-type: none"> → 영미권, 중국어권·일본어권 자매대학으로 교환학생 교류 프로그램 실시로 지속적인 교류협력 강화 - 2017학년 목표 : 6명 어학연수 - 대상국가 : 미국, 캐나다, 중국, 일본 등 - 소요예산 : 총 12,000,000원 - 학생 지원비 : 6,000,000원 (2개 학기*2백만원*3명) 해외어학 연수 <ul style="list-style-type: none"> → 참가인원 : 10명 (1인당 1백만원 ~ 2백만원 지원) - 대상 국가 : 미국 / 캐나다 / 중국 	① 자매대학 교환학생 파견지원 <ul style="list-style-type: none"> - 영미권, 중국어권·일본어권 자매대학으로 교환학생 교류 프로그램 실시로 지속적인 교류협력 강화 - 2017학년 목표 : 6명 어학연수 ② 해외어학 연수 <ul style="list-style-type: none"> - 참가인원 : 10명 (1인당 1백만원 ~ 2백만원 지원) - 대상 국가 : 미국 / 캐나다 / 중국
대학교육의 활용성	<ul style="list-style-type: none"> 외국어 능력 의사소통능력 수리능력 정보능력 기술능력 	점진개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발시 환경분석 및 요구분석 <ul style="list-style-type: none"> → 학과 인재양성 유형, 직무정의에 의해 직업기초능력 분석을 통해 교양·직업기초 교과목 도출 	① '18~'19(20)학년도 NCS기반 교육과정개발 매뉴얼에 따라 학과의 교육과정위원회에서 내·외부 환경분석 <ul style="list-style-type: none"> - 인재양성유형 도출, K-CESA진단결과·직무정의 및 요구분석·NCS능력단위 직업기초능력 모형 설정·검증 - 학과의 교양·직업기초 교과목 도출
	<ul style="list-style-type: none"> 자기개발능력 자원관리능력 조직이해능력 직업윤리 창의성 	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> '17~'18학년도 NCS기반 교육과정 개발 <ul style="list-style-type: none"> → 의사소통능력(학과공통) 외 2개의 직업기초교과목을 학과 교육과정위원회에서 선정 	② NCS지원센터 주관의 NCS 교양·직업기초 위원회에서 K-CESA진단 <ul style="list-style-type: none"> - 결과를 통해 대학 직업기초능력인 의사소통능력 도출, 교양·직업기초 필수 교과목으로 지정
대학의 명성	<ul style="list-style-type: none"> 대학 명성이 졸업 이후 목표달성에 도움 	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 산학협력관계 및 양질의 취업 유도 <ul style="list-style-type: none"> → 사회, 졸업생이 만족 할 수 있도록 하여 대학 명성 제고 졸업생 만족도 향상을 통해 학교에 대한 자부심 제고 	① '18~'19(20)학년도 NCS기반 교육과정개발 매뉴얼에 따라 NCS 개발분야, NCS 유보 및 미개발 분야 개발 절차에 맞게 학과의 교육과정위원회에서 산업체 현장의 요구분석을 반영하여 교육과정을 개발

※ 별첨. 2015 만족도 조사 결과에 따른 개선실적

시행 기간 : 2016.03.01. ~ 2017.02.28.

개선 영역 및 개선 순위		개선 순위	후속 조치	개선 노력·실적
개선영역				
대	세부			
대학환경 및 교육환경	<ul style="list-style-type: none"> 외국어교육 실제 어학능력 향상에 도움 해외 어학연수 프로그램 다양 	점진개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 어학실 실습실 및 기자재(어학장비) 보강 학과별 졸업생 추천자를 통한 해외취업 연결 <ul style="list-style-type: none"> → 호텔조리외식과 졸업생 싱가포르 취업 연결 2016년 2월 졸업생 <ul style="list-style-type: none"> → 호주 402비자 (K-MOVE) 해외취업 학과추천 추진중 사회복지·아동보육과·유아교육과·호텔조리·호텔관광경영 <ul style="list-style-type: none"> → 동·하계방학 이용 재학생 & 졸업생 연수 프로그램 추진 → 유급인턴프로그램&취업프로그램 지원 졸업생에 대한 외국어향상 프로그램 <ul style="list-style-type: none"> → 근시일 내 구축하여 추진 	① 어학실 2개 운용중이며, 예산부족으로 인해 장비 보강은 미 실시 ① 재학생 해외 어학연수 추진 계획은 수립하였으나 시행하지 못하지 못하였고, 향후 추진 예정
	<ul style="list-style-type: none"> 취업 관련 프로그램 실제 취업에 도움 학과별 특성 고려 현장실습 및 산업체 인턴십 	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 대학창조일자리센터 설치 <ul style="list-style-type: none"> → 취업 인프라 구성 → 원스톱 진로지도 및 취업프로그램 운영 → 취업네트워크 구성을 통한 현장실습기회 제공 → 정부지원의 청년취업인턴제, 중소기업탐방프로그램, 중소기업취업연수프로그램 참여 기회 제공을 통해 취업 역량강화 	① 고용노동부 지원 대학창조일자리센터 사업 선정에 따른 맞춤형 프로그램 진행 (창업, 해외취업, 여대생 특화프로그램 등 9,320명) ② 고용노동부 중소기업 취업연수 프로그램 (80명) 운영 ③ 중소기업탐방프로그램 (40명) 운영 ④ 중소기업취업인턴제 (54명 참여) 운영
대학교육의 활용성	<ul style="list-style-type: none"> 외국어 능력 문서 작성 등의 컴퓨터 활용 능력 	점진개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발 시 직무과정의 및 요구분석에 따른 직업기초능력 분석 <ul style="list-style-type: none"> → 의사소통능력과 외국어능력정보능력, 컴퓨터활용능력, 의사소통능력(문서작성능력)에 대한 교과목 도출 강화 	① 2016~2017 교육과정 편성지침 근거 - 학과별 인재양성유형과 직무정의 및 요구분석에 따른 직업기초교과목 및 현장중심교양교과목 편성 ② 2016~2017 교육과정개발비 예산금액 85,500,000원, 사용금액 45,358,436원으로 집행함 ③ 학과별 도출현황(교양·직업기초교과목) ④ 학과별 교육과정 위원회에서 요구분석을 통해 교양·직업기초교과목 도출
	<ul style="list-style-type: none"> 문제해결 능력 창의성 	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 2014년 K-CESA 결과 활용 <ul style="list-style-type: none"> → 미흡부분(의사소통능력, 자원관리능력, 문제해결능력)은 2016~2017 교육과정 개발시 "문제해결능력"을 활용해 교양·직업기초 교과목 개발하도록 권장 다양한 창의적 교육관련 지원체제 구축 및 프로그램 운영 <ul style="list-style-type: none"> → 학생들의 창의력 향상 기반 조성 	① 2016~2017 교육과정 편성지침 근거 - 학과별 인재양성유형과 직무정의 및 요구분석에 따른 직업기초교과목 및 현장중심교양교과목 편성 ② 2016~2017 교육과정개발비 예산금액 85,500,000원, 사용금액 45,358,436원으로 집행함 ③ 학과별 도출현황(교양·직업기초교과목) ④ 학과별 교육과정 위원회에서 요구분석을 통해 교양·직업기초교과목 도출 ① 직업기초 과목으로 창의인성과 경영을 교육과정에 편성함 ② 취업,창업 준비실무, 창업경영 과목을 추가로 편성하여 운영중(2016년도 1학기, 2학기)
대학의 명성 (60.1점)	<ul style="list-style-type: none"> 회사의 상급자 및 고용주 국제대학교 출신 긍정적인 인식 	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 타 대학과의 차별화를 이끄는 핵심요인(현장실습, 취업, 교육과정 등)을 발전시키고, 이끌어 낼 수 있도록 유관 부서와 협의하며 노력 	① 고용노동부 지원사업인 대학창조일자리센터 사업을 통해 재학생들이 취업역량을 강화하도록함 (산학협력처) ② 교육과정개발비 예산 편성 및 지원을 통해 학과별 NCS교육과정 개발을 지원함 ③ 부서와의 긴밀한 협의를 통하여 예산을 편성함
전반적 만족도 (61.8점)	-	중점개선영역	<ul style="list-style-type: none"> 양질의 취업처를 통해 졸업생들의 만족도 높이고, 대학의 이미지와 명성을 제고해 향후 국제대학교 졸업생으로서의 자부심을 갖도록 함 	① 교육 환경 변화에 능동적으로 대처하고자 대학의 역량강화를 통해 교육품질을 제고하도록 노력함 (각종 위원회 운영 및 주요지표관리 등)



(주)글로벌리서치 연구본부

윤주식 이사 Tel. 02-3438-1712 / jsyoon@globalri.co.kr

김상훈 대리 Tel. 02-3438-1704 / shkim@globalri.co.kr
