

세계 유아교육 동향

정정희

(경북대학교 아동학부교수)

교수요목

- I. 세계 유아교육 동향
- II. 세계 유치원 교육과정
- III. 세계유아교육 동향과 한국유아교육

I. 세계 유아교육 동향

21세기 지식기반 사회에서 국가의 지속 가능한 발전을 보장하기 위해 가장 중요한 이슈는 우수한 인적 자원 개발을 통한 국가 경쟁력 확보이다. 효과적인 인적 자원 개발 수단은 바로 교육에 투자하는 것이며 그 가운데 생애 초기교육에 투자하는 것이 가장 효율적이라 볼 수 있다. OECD(2001)에서도 질 높은 영유아 교육과 보육 제공이 미치는 사회경제적 효과에 대해 관심을 가져 부모 지원, 여성의 사회진출 지원 및 영유아 교육기회 확대보장 등 국가적 차원에서 유아교육에 투자하는 것의 중요성을 강조해 왔다(OECD, 2012; Restuccia, & Urrutia, 2004).

또한, 1980년대부터 유치원의 교육적 질이 영유아의 발달과 교육의 효과에 긍정적 영향을 미친다는 연구들이 증가함에 따라 전 세계적으로 유아교육의 질적 수준 제고에 대한 관심이 생겨나게 되었다. 질적으로 우수한 유아교육 경험을 한 경우 인지능력과 언어발달 측면에서 긍정적 효과를 미치는 것 뿐 아니라 이후의 학업성취에도 밀접한 관련성을 가지는 것으로 나타났다(Cunningham, 2010; Hall, Sylra, Melhish, & Sammons, 2009; Morrison, 2001; Rosenthal, 2004). 이에 따라, OECD(2001)에서는 세계 주요 국가를 중심으로 유아교육의 질적 수준을 향상시키기 위한 최적의 교육프로그램과 재정지원을 위한 정책을 추진하게 되었다. 구체적 예를 들면, OECD에서는

Starting Strong I, II를 통해 유아교육의 보편교육과 만 2세 미만 영아를 포함한 유아교육제도 정비를 권고하였으며, 이에 따라 UNESCO에서도 2011년 세계 여러나라 교육제도를 비교할 수 있는 지표인 국제교육표준분류(International Standard Classification for Education: ISCED)에서 유아기 단계를 강화하여 제시하였다. 개정된 유아기 단계에서는 만 3세부터 초등학교 취학 전 까지를 포함하였으나 개정 이후에는 만 2세 이하의 영아를 위한 교육까지 포함시켜 유아교육의 질적 수준 제고를 위한 교육 전반적인 측면을 재검토 하였다(박은혜, 신은수, 2012).

또한, 유아교육의 질을 높이기 위해서 세계 각 국가들은 국가적 차원에서 교육을 관리하면서 교육의 공공성을 구축하는 데 많은 노력을 기울이고 있다(윤은주, 이진희, 2011; OECD, 2006). 교육의 공공성은 주로 유아교육에서 무상교육의 강화, 국가수준의 교육과정 개정, 유치원 평가 등을 통해 질적 수준을 관리하는 방향으로 추진되고 있다. OECD 주요 국가들의 유아교육 재정지출 비율은 점점 높아져 가고 있으며 교사 양성자격기준의 강화와 전문성 강화에도 많은 비용을 투자하고 있다. 또한, 유아교육과 보육 이원화 현상이 점차적으로 유보통합으로 전환되는 추세를 나타내고 있다. 스웨덴, 노르웨이, 덴마크, 핀란드 등의 유럽 국가들은 0~6세 영유아들의 유아교육과 보육이 통합된 체제로 운영되고 있다.

최근에는 유아교육의 질적 수준 향상을 위해 각 국가에서 국가수준의 유치원 교육과정을 재정비하도록 하여 스웨덴, 오스트리아, 미국, 영국 등 많은 나라에서 교육과정 개정이 이루어지게 되었다(Dodge, 2010; Hartman, 2011). 우리나라에서도 2012년부터 국가적 차원에서 모든 유아를 대상으로 한 「3-5세 누리과정」이 시작되어 생애초기교육인 유아기 단계의 보편 교육과정이 마련되고 실행되는 계기가 되었다.

1. 유아교육의 질적 수준 제고를 위한 노력

1) 유아교육 보육 통합

유아교육과 보육의 통합은 동일한 연령대의 유아와 부모를 위한 서비스라는 측면에서 이미 많은 국가들에서 중요한 이슈로 다루고 있으며 통합을 실현한 국가들도 많이 있다.

유·보 통합의 세계적인 추세를 살펴보면, 1990년 대 후반 이후 국가 인적 자원 개발에서 초기의 인적자원 개발에 투자하는 것이 중요하다는 연구의

발표(Heckman, 2000)와 함께 초기교육의 질이 계층 이동성과 기회균등에 영향을 미쳐 사회적 격차를 줄이는 데 기여하는 주요 변인이 된다는 측면에서 출발한 것이다(Restruccia & Urrutia, 2004). 이러한 추세에 따라 OECD 국가들 가운데 스웨덴, 노르웨이, 핀란드, 뉴질랜드, 영국, 스페인, 호주, 덴마크 등의 국가들이 교육부중심의 유보통합으로 진행하고 있다(이일주, 2013; 이정옥, 2013; 최민수, 2013).

스웨덴에서는 여성의 육아 경감과 가정의 양육지원을 위해 출발한 보육 분야에 미래 인재양성을 강조하는 교육 측면을 강화하면서 1997년 유아교육과 보육을 완전히 통합하였다(정미라, 2014). 프랑스와 벨기에에는 연령을 중심으로 통합하여 동일한 연령대의 영유아들 경우 동일한 행정관리체제와 교사 양성체제를 두고 있으며 교육과정도 통합하여 제공하고 있다. 뉴질랜드의 경우 일찍부터(1987년) 아동보육서비스를 사회복지부에서 교육부로 전환하면서 유보통합을 실현하였으며, 이와 함께 유치원 교사와 보육교사 양성과정을 통합하는 데 까지 이르러 통합을 완성하였다. 일본이나 대만 등도 유·보 양성과정과 행정체제 통합 및 교사 양성 통합을 시도하여 효율적이고 미래 지향적인 인재양성을 추구하는 한편 가정의 양육 지원을 위한 지원도 함께 노력하는 가운데 있다.

우리나라에서도 유아교육 관련 학자들이(나정, 유희정, 문무경, 이미화, 2000; 문미옥, 2006; 정미라, 2007; 조부경 외, 2013) 교육복지 중심의 통합을 주장하고 있으며, 육아정책연구소에서 실시한 설문조사에서도 유치원과 어린이집을 하나의 행정부처로 통합하자는 응답자가 전체의 72%로 나타났으며, 62.5%가 교육부로 통합하는 것에 찬성하였다(김은설, 조혜주, 이보라, 2011).

2) 교사양성 및 자격제도

OECD 국가들은 전반적으로 질높은 유아교육을 제공하기 위해 우수한 교원확보에 관심을 가지고 지원하고 있다. 국제표준교육분류(ISCED)는 유아교육을 0단계로 분류하고 있으며 유아교육의 질적 수준 확보를 위해 교사양성 및 자격제도를 정비하고 보다 높은 수준의 학력을 갖추도록 변화하고 있다. 프랑스의 경우 보육교사 자격을 ISCED level 6인 학사수준, 유아교사에게는 ISCED level 7인 석사수준을 요구하고 있다. 스웨덴과 노르웨이의 경우 유아교사의 학력수준을 학사 수준으로 하였다.

교사자격 취득과정 또한 점점 엄격해져 양성단계에서 현장실습을 매우 강조하여 프랑스는 500시간, 뉴질랜드 최소 20주, 스웨덴 유아교사 12주, 보조교사 15주로 하고 있다. 뉴질랜드의 경우 졸업 후에도 2년 동안 유아교육현장 멘토링을 거쳐야 하며 프랑스는 교사 선발고사 합격이후 견습교사로서 교사양성기관에 다녀 평가를 통과해야 만 정식교사가 될 수 있다.

교사자격제도와 양성과정 체계는 유아교사의 전문성과 관련되므로 중요하다. 교사 전문성에 있어 편차는 영유아에게 부정적 영향을 미치게 되고, 자격증에 따른 취업 기회의 차이를 초래하게 된다. 또한 교사 양성과정 및 자격증 소관부처의 이원화는 국가의 행·재정적 낭비 및 손실을 낳게 된다는 측면에서 통합과정에서 가장 중요하면서도 어려운 과제로 보고 있다(김선영 외, 2007; 정미라, 2013). 따라서 유·보 통합에서 교사양성과정의 통합은 매우 중요하다(김은설, 신나리, 2006; 박은혜, 2007).

3) 교사 처우개선 및 전문성 증진

교사처우와 근무여건은 교사 직업만족도와 교직동기 및 이직율에 영향을 미치며 교실에서 유아와의 상호작용, 그리고 수업 전반적 질과도 밀접한 관련성을 나타낸다(Huntsman, 2008; Manlove & Guzell, 1997; OECD, 2012).

교사처우에는 교사의 급여와 근무시간, 교사와 유아비율 그리고 보조인력 및 지원정책이 포함된다.

대부분의 OECD 국가들은 유·보 통합을 추진하는 과정에서 가장 중요한 요소를 교사의 처우개선과 전문성으로 보고 교사자격 및 양성과정 통합과 함께 교사 전문성 향상을 주요 목표이자 우선적 실천과제로 추진하였다. OECD 국가들은 유아교사의 전문성 발달을 위해서 다양한 연수 제공과 함께 연수에 대한 비용지원을 하는 것으로 나타난다. 연수 지원 내용으로는 장기연수의 경우 급여 일부 지원, 연수를 통한 상위자격 제공, 학업을 위한 휴가 제공, 임금 상승, 승진 등의 혜택을 제공하는 국가들도 많은 것으로 밝혀지고 있다. 이를 통해 볼 때 교사 전문성 발달을 위한 지원은 전문성 개발을 위한 연수기회를 제공하는 것과 동시에 이에 대한 보상 제공도 필요함을 알 수 있다.

4) 교육과정

OECD 주요 국가들의 유아교육과정을 살펴보면, 대부분 국가에서 3세부터

초등 입학 전까지의 보편교육을 위한 국가 교육과정을 교육부에서 관장하여 개발 및 적용이 이루어지고 있다(신은수 외, 2012 b). 우리나라도 유보통합을 추진하면서 누리과정의 실시로 만 3-5세 교육과정이 통일되었으나 교육부와 보건복지부가 각각 고시하는 것으로 되어있어 이를 통합하는 것이 필요하다.

OECD 가운데 만 3세 미만의 영아 교육과정을 개발한 국가도 점점 증가하고 있으며 0세에서 초등 입학 전까지 유아를 위한 교육과정을 일원화한 국가, 또는 1세나 2.5세부터 초등 입학 전 까지 일원화된 교육과정을 개발한 국가들도 다수 나타났다. 교육부가 관장하여 3세 미만의 영아 교육과정 체계를 갖춘 국가가 30개국 가운데 16개국 이상인 것으로 밝혀진다. 이는 우리나라에서 3-5세 누리과정 통합 이외에도 교육부가 관장하여 0세에서 초등 입학 전 까지 유아교육과정을 일관성 있게 개발하여 적용할 필요성이 시급함을 알려준다.

유아교육과정 내용 측면에서는 OECD 국가 98%가 문해, 수학, 과학, 체육, 음악, 미술, 놀이, 자조기술을 포함하고 있다(신은수 외, 2012b). 우리나라 누리과정과 표준보육과정은 이러한 교육과정 내용을 포함하고 있으나 OECD 국가와 비교하였을 때 연령별, 초등과의 연계성을 갖추어야 하며 교육내용이 너무 많다는 분석이 나타나고 있어 이에 대한 검토가 필요하다.

5) 기관평가

OECD 국가들의 평가방법을 고려해 볼 때 평가방법 또한 통합평가 체제를 개발하여 평가참여 신청에서부터, 자체점검, 자체보고서에 대한 서면심사, 외부평가위원의 현장방문 평가, 최종평가의 절차를 따르는 것이 합리적이라고 본다. 평가위원의 자격과 자질은 평가의 질에 영향을 미치므로 평가위원 자격기준과 평가 이전 연수가 강화된 공통안 개발이 필요하다. 평가결과 공개 및 활용에서 미국의 경우 인증 받은 기관만 NAEYC 홈페이지를 통해 알리는 점을 고려할 때 각 기관별로 점수화, 서열화 하기 보다는 인증 유무를 유치원 알리미와 아이사랑 보육포털 혹은 통합된 포털 사이트에 공개하는 것이 바람직할 것이다. 평가 결과의 활용측면에서는 스웨덴의 경우 점검단이 평가 후 부족한 부분에 대해 기관에 시정조치하고 방향제시하며 호주의 경우 결과에 따라 인증기간을 다르게 하고 보조금 신청자격에 제한을 두기도 하는 보다 강력한 방법을 택하고 있는 것을 알 수 있다. 따라서, 한

국에서도 유치원과 어린이집에 공통적으로 작용할 평가결과 활용 방안이 제시되어야 하겠다.

6) 유아교육 재정

유아교육과 보육의 질적 수준 향상을 위한 움직임으로 공교육과 공보육의 실현에 대한 국가적 차원의 관심이 증가하고 있다. 전세계적으로 유아교육비 지원은 국가 재정 형편에 따라 시간, 혹은 대상 연령을 점진적으로 확대하는 방식을 취하고 있으며 OECD 국가들이 중일반은 유상체제로 반일제는 무상교육비 지원으로 하고 있다(박은혜, 신은수, 2012).

OECD(2012)에서는 호주의 사례를 근거로 민간시설에 국가 재정을 투입할 경우 철저한 모니터링과 함께 책무성 보장의 기제를 마련할 필요가 있음을 지적하였다. 또한 부모와 기관에 직접적으로 지원하기 보다 교사에게 직접 지원하는 것을 권장함으로써 재정지원의 효율성을 높이고자 하였다.

OECD GDP 대비 총 유아교육 · 보육 재정 비율을 살펴보면 다음과 같다(최은영, 2016; 최은영, 김정숙, 송신영, 2013).

지표	한국 (2013)	한국 (2012)	한국 (2011)	OECD 평균 (2011)	EU21 평균 (2011)
재정비율	0.9	0.7	0.6	0.6	0.6

이러한 비율을 살펴보면 우리나라의 유아교육 · 보육 재정 비율이 점차 증가하고 있는 것을 볼 수 있는데 정책 수혜자 입장에서는 실질적인 체감도가 높지 않고 질적 측면에서의 개선을 위한 측면도 적절하게 작동하지 못하고 있어 유아교육 · 보육 재정 지원의 효율성을 위한 논의 및 사회적 합의가 필요한 실정이다.

이에 따라, 유아교육과 보육에 대한 재정지원이 점차 확대되고, 유아 무상교육 및 보육 정책이 1997년 법제화되어 실시되기 시작하였다. 1999년 저소득층 가정의 만 5세 유아를 대상으로 시작하여(교육과학기술부, 2009), 대상과 지원비용을 꾸준히 확대하여 오다가, 2013년 유보통합의 일환으로 ‘누리과정’이 도입되면서 3, 4, 5세 유아전체를 대상으로 추진하게 되었다.

II. 세계의 유아교육과정

1. 뉴질랜드: 테 파리키 거미줄 유형

뉴질랜드 유아 교육과정은 ‘테 파리키(Te Whāriki)’ 라고 하며 의미는 ‘모두가 함께 서 있을 수 있는 마오리식 메트로서 유아와 관련된 모든 사람이 유아의 발달과 학습에 참여한다는 뜻을 포함하는 것이다(Penn, ed, 2000). 이 교육과정은 단일한 입장을 선택하기보다 여러 사람의 다양한 관점, 문화, 접근을 포괄한 사회문화적 접근법을 취한다. 유아를 ‘특별한 학습자이며 민족성과 권리를 지닌 존재’로 보고 유아의 학습 성향, 이중 문화주의, 유아의 환경적 맥락을 고려한 복합적 학습이론을 통해 ‘행복감, 소속감, 공헌, 의사소통, 탐구’ 5개영역을 중심으로 하위목표를 선정하여 교육을 제공한다. ‘테 파리키’ 교육의 주요 원리는 다음과 같다.

첫째, 유아의 총체적 발달을 지향한다. 교육과정은 유아가 배우고 성장하는데 기여하는 모든 총체적 방식을 반영하는 것이라야 한다.

둘째, 유아에게 권한위임이 핵심요소이다. 교육과정에서 중요한 부분은 바로 유아가 스스로 배우고 성장할 수 있는 능력을 배양하는 것이다.

셋째, 가족과 지역사회 연계가 강화되어야 한다. 가족, 부모, 공동체라는 포괄적인 체계를 고려한 가운데 교육과정이 제공되어야 한다.

넷째, 유아는 반응적이며 상호적인 관계 속에서 학습한다. 유아는 사람, 장소, 사물과의 반응적이고 상호적 관계를 통해 배우게 된다.

2. 미국: High Scope

미국의 High Scope 유아교육과정은 미시간 입실란티 학교와 지역사회에서 혜택받지 못한 유아들의 교육을 위해 개발되고 적용된다. 하이/스코프 교육과정의 핵심적 내용은 바로 유아의 ‘능동적 학습’이다. 즉 유아가 다양한 문화적 맥락과 풍부한 인적, 물적 교육환경 내에서 능동적 경험을 하면서 자

신만의 지식을 창조해 내도록 하는 교육을 말한다.

하이/스코프 교육과정에서 유아는 하루 종일 다양한 교재와 활동을 스스로 선택할 수 있는 특징이 있다. 유아가 자발적으로 선택하고 계획할 때 탐구하고자 하는 동기가 유발되며 문제를 해결하려고 하며 또래와 성인과 적극적인 상호작용이 이루어진다. 하이/스코프 프로그램의 교육내용은 58가지의 '핵심 경험' 활동이다. 이는 '창의적 표상, '언어와 문해능력', ' 주도성과 사회적 관계', '움직임과 음악', 그리고 '논리적 추론'의 5개 범주로 구성된다. 핵심 경험 범주는 단지 학습 목표와 내용에만 관련되는 것이 아니라 유아의 학습행동을 포함하며 유아 발달평가와 교사의 교수평가에도 활용된다.

3. 스웨덴

스웨덴은 1996년 유아학교 업무를 보건사회부에서 교육과학부로 이관하였으며 1998년 교육법 개정에서 유아학교 관련 모든 법 조항을 포함하였다. 1998년 8월 스웨덴 최초 국가수준 유아교육과정이 시행되었고 「유아학교」 체제로 운영하고 있으나 기타 학교 급별과 동일한 법적 조건 및 지위 하에 두기 위해 노력하는 가운데 있다.

스웨덴의 유아교육과정은 유아학교의 기본 가치 및 과제, 교육목표와 지침을 포함하고 있으나 다른 나라와 같이 상세한 내용을 담고 있지는 않으며 규정을 제시하는 정도이다. 이는 지역자치단체와 단위학교 수준에서 유아와 교사, 부모와의 협력에 의해 만들어 지는 지역화 교육과정을 매우 강조한다는 의미이기도 하다. 국가수준 유아교육과정의 교육목표와 지침에서 중요하게 고려되는 내용에는 학습규준과 가치, 유아발달과 학습, 학습에서 유아의 역할, 유아학교와 가정, 유아학급과 학교, 레저타임 센터와의 협력, 평가와 발달, 유아학교장의 책임을 다루고 있다(나정 외, 2016).

4. 이탈리아: 유아 이야기에 진심으로 귀 기울이기

로리지 말라구찌의 이론을 토대로 한 레지오에밀리아 유아교육은 창의적 의사소통과 대화를 통한 학습 역량 개발을 주요 목적으로 하고 있다. 이러한 교육의 방향은 궁극적으로 유아의 사고하는 능력을 기르고 유아 스스로 자신의 이론과 이해를 구축해 가도록 도와주게 된다.

레지오 에밀리아 교육은 교육과정에서 내용지식을 강조하지 않기 때문에 특별히 구체화된 교육목표와 교육내용을 명시하지는 않는다. 그러나 교육에 있어 맥락적 요인과 발견의 여정, 다 상징적 표현은 매우 강조하여 프로젝트 중심의 교육을 제공한다.

교사의 역할은 유아와 함께 학습자가 되는 것과 연구자이자 자원이며 유아에게 전문적 지식을 제공하는 안내자 와 같은 복합적 역할을 담당한다 (Edward et al., 1993). 프로젝트 경험과 작업의 진행과정 기록화를 통해 유아, 교사, 부모 모두에게 학습과정을 소중히 여기는 계기를 만들어 준다. 학교 교실의 외관과 느낌과 같은 환경을 중시하여 예술, 과학, 지식 간의 상호관계가 의미 있게 연결되도록 한다.

5. 벨기에: 경험교육 모델-행복과 몰입을 통한 효과적 학습

벨기에의 경험교육 모델은 1970~1980년대 벨기에 프랑드르 지역의 유아교육현장에서 출발하였다. Ferre Laevers의 이론에 근거해 만들어진 교육혁신 모델로서 영유아의 정서적 행복감과 학습에 대한 몰입을 강조한다(나정, 임미령, 박창현, 2016).

경험교육 모델의 교육 특징은 영유아의 집중, 내적동기, 집단 활동, 실생활 속에서 자연스러운 교육적 자극과 사고력 증진, 그리고 자율성을 강조하는데 있다. 평가는 과정중심의 평가를 지향하며 기관 자체 평가도구인 SICs(Self-evaluation Instrument for Care Settings)을 활용한다.

‘몰입’은 집중(concentration) 상태를 의미하며(Csikszentmihalyi, 1979), 강한 동기화에 의해 이루어진다. 유아가 몰입상태에 있을 때는 관련 자극에 대해 보다 개방적이 되며 언어와 사고의 깊이가 강해지게 된다. 궁극적으로 몰입에 의한 집중은 유아들의 학습에서의 만족감을 높여주어 탐구와 학습에 관한 내재적 동기로 연결되며 ‘깊은 수준의 학습’이 가능하게 된다(나정 외, 2016). ‘몰입’ 척도(Leuven Involvement Scale: LIS)는 1수준인 ‘아무런 활동

도 하지 않음'에서부터 5수준인 '유아가 목적을 가지고 즐겁게 하는 지속적이고 집중적인 활동' 까지 있다. 경험교육 모델에서 교사역할은 '자극, 민감성, 자율성 제공' 에 가장 큰 강조점을 두고 있다.

III. 세계유아교육 동향과 한국유아교육

한국 유아교육과 보육의 큰 흐름을 살펴보면, 영유아기 교육의 질적 수준 제고를 위해 현재 유치원과 어린이집으로 이원화된 시스템을 통합하고, 저출산 현상이 사회적 문제로 부각됨에 따라 부모의 학비 및 양육비 부담을 경감하고 육아에 대한 국가의 책임을 강화하고 자 하는 방향에서 교육과 보육의 공공성을 강화하는 것이 가장 두드러진 특징이라 볼 수 있다. 이와 같이 큰 흐름에서 유·보통합과 공교육으로의 움직임에도 불구하고 여전히 한국 유아교육의 발전을 위해서는 해결해야 할 다양한 과제가 놓여있다.

첫째, 유보통합 추진 사항은 2014년 국무조정실 주도로 '영유아 교육·보육 통합 추진단'이 발족되어 운영되고 있으며, 유보통합 모델 안을 개발하고 시범사업을 하는 단계이다. 통합의 기본방향을 학부모 요구 충족에 우선순위를 두고 이해관계자의 갈등요인을 효율적으로 관리하면서 단계적으로 추진하는 것으로 정립하고 있다(오경미, 2016). 2014년 유치원과 어린이집 정보공시 내용을 정비·통합하였으며 평가인증을 위해 양 기관 공통 평가 기준 마련 및 결재카드 통일에 대해 통합이 추진되었다. 2015년 규제환경(시설기준정비, 이용시간, 교사자격 등) 정비 및 통합 관련 정책연구수행이 이루어졌고 2016년 양 기관 교사처우 격차해소 방안마련, 관리 부처 통합과 채용 등 통합을 마무리하는 계획 하에 있다. 유보통합의 당위성이 강조되고 있음에도 불구하고 아직까지 유보통합이 마무리 되지 않고 있다는 측면에서 차기 정부의 지속적인 정책적 추진이 요구된다.

둘째, 현재 유아교육과정인 누리과정은 초등학교 교과내용과의 계열성을 지향하는 조직체계로서의 유치원 교육과정 내용체제는 누리과정 생활영역 과 교육내용 측면에서 과도하게 세세하고 구분이 어려운 수준포함(관심가지기, 태도가지기)의 문제, 내용과다와 중복 그리고 난해함의 문제가 발생하고 있어 개선이 필요하다. 유보통합을 위한 유아교육과정에 대한 방향은 먼저 r 가치와 이념 측면에서 아동권리협약의 아동이익 최우선 원칙과 생존, 보호,

발달 및 참여의 4대 권리보호 하에 영유아의 자율성과 행복추구가 확보되어야 한다(정선아, 2016). 영유아교육의 본질적 측면에서 유아 주도적 참여와 능동적 상호작용, 과정 지향적 교육, 자발적 놀이를 고려하는 교육과정 실현이 여전히 중요하다. 초등 교육과정과의 연계를 고려하여 교육과정 구성의 방향을 따르는 가운데 초·중등교육과 구별되고 독자적 특수성을 확보하는, 유아교육의 목적과 가치가 살아있는 유아교육과정으로 나아갈 필요가 있다. 최근 OECD(2006)에서는 교육과정에 ‘모든 학습자가 길러야 할 기본적인 필수적이며 보편적 능력’인 핵심역량 개념을 도입하여 교육목표 및 교육내용에 반영하도록 제안하고 있다. 우리나라 초·중등 교육과정에는 이미 핵심역량을 도입하여 학습자가 교과지식 습득을 넘어선 일반역량(자기관리능력, 공동체의식, 의사소통능력, 창의·융합사고 등)을 계발하도록 하고 있다. 따라서 유아교육과정에도 미래지향적인 핵심역량 개념을 도입할 필요가 있다.

셋째, 유아교육과 보육의 공공성을 더욱 강화하기 위한 인프라 구축에 많은 관심을 기울여야 할 시점에 놓여있다. 이의 일환으로 유치원과 어린이집에서 양질의 교육을 제공하기 위해서 현재 기관평가를 실시하고 있다. 양 기관의 평가지표를 통합하였으나 아직까지 평가결과가 명확히 제시되거나 공개되지 않아 질적 수준을 정확히 알기 어렵고, 평가결과에 따른 재정지원이 충분히 이루지지 않는다는 한계점을 가지고 있다. 따라서, 평가 목적을 명료히 하는 것이 필요하며 평가 목적에 따라 평가 지표내용과 결과 활용방식이 달라져야 할 것이다. 또한, 현재의 통합지표는 유치원과 어린이집 특성을 충분히 고려하지 않고 공통지표를 적용하는데 어려움이 있으므로 유치원과 어린이집의 최소한의 질적 기준을 판단하는 방식으로 방향을 설정하고 지표를 구체화하는 것이 필요하다. 평가절차도 문서 중심의 근거자료 요구에서 벗어나 일과운영 모습을 근거로 평가하는 것이 필요하며 평가절차의 간소화를 위한 논의가 필요하다. 단순히 평가결과를 통보하는 데서 그치지 않고 피드백, 컨설팅, 추후 모니터링으로 지속성 있는 질 관리를 위한 환류체계를 갖추는 것이 필요하다.

넷째, 교사 자격통합, 처우개선과 전문성증진 문제가 해결되어야 한다. 영유아 서비스 질 제고와 출발선 형평성 확보를 위해 현재 이원화된 교사 자격과 양성체계를 통합하여 유아교사의 질적 수준 향상과 전문성 확보가 중요

하다. 이는 신규교사 양성체계 뿐 아니라 현직 유치원·보육교사의 전환문제와도 관련되어 체계적인 계획과 조정이 필요하다. 특히 예비교사의 교직적성과 인성 특성 강화가 필요하며 실제적 교사역량 증진을 위해 현장실습기회의 확대가 요구된다. 교사처우 개선부분은 유보통합 시 유치원과 보육교사 보수 격차해소와 사립유치원 교사 보수 안정화, 공립유치원 교사의 업무효율성 증진을 위한 행정전문인력 배치, 양질의 교육을 위한 교사 대 유아 비율조정, 보조교사 와 대체교사 활용을 위한 법률개정 및 정부지원 수당 증액이 요구된다.

다섯째, 아직까지 유아교육과 보육이 국가에서 운영하는 국공립보다는 사립과 민간에 의존하는 비율이 지나치게 높아 교육과 돌봄 서비스의 질적 수준 하락, 교사수준 및 처우, 학부모 비용부담 격차 등의 문제가 지속적으로 발생하고 있다는 점이다. 민간에 의존하는 구조는 정부재원 지원이 확대됨에도 불구하고 재정 및 회계 운영의 투명성 확보가 이루어지지 않는 문제점을 파생시키며 재정운영의 비효율성 문제가 나타나고 있다. 회계 운영의 투명성과 책무성 확보를 위해서는 민간이 운영하는 유치원과 어린이집에도 적용할 수 있는 회계규칙 마련이 시급하다. 또한 이를 관리 감독하는 국가적 차원에서의 회계감사기준마련이 필요할 것이다.

<토의>

1. 세계 유아교육의 동향에 비추어 볼 때 한국 유아교육의 질적 수준을 향상시키기 위해 반영할 수 있는 핵심요소는 어떤 것이 있는가?
2. 세계 유아교육에서 유아교육의 질 향상을 위해 유보통합을 이루고 있는 것을 볼 때 우리나라 유보통합의 방향은 어떻게 진행되어야 하는가?

<참고자료>

- 교육과학기술부(2013). 유아교육·보육 추진 방향
- 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 누리과정 지도 자료집.
- 김선영, 신화식, 이순영, 이윤경, 임승렬(2007). 대학에서의 유아교사 양성교육과정의 일원화. 한국유아교육학회 한국교원교육학회 공동학술토론회 자료집. 17-33.
- 김영옥(2009). 한국 유아교육 보육 프로그램의 동향 및 과제. 아동교육, 18(3), 55-68.
- 김은설, 신나리(2006). 유아교육과 영유아보육 통합에 대한 전문가 의견. 육아정책포럼 창간호. 서울: 육아정책개발센터.
- 김은설, 조혜주, 이보라(2011). 육아지원기관 행·재정체계 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소 연구보고서.
- 김춘일(2004). 구미 주요국에서의 유아를 위한 보육 교육의 동향. 아동교육, 13(1), 23-61.
- 나정, 유희정, 문무경, 이미화(2000). 유아학교 모형개발연구. 서울: 교육인적자원부.
- 나정, 임미령, 박창현(2016). OECD가 선정한 5가지 유아교육과정. 공동체
- 문무경·최윤경(2011). OECD 유아교육과 보육의 질 향상 방안 연구. 육아정책연구소 연구보고서
- 문미옥(2006). 유아교육 공교육화 정착을 위한 학제개편방향. 유아교육공교육화 학제개편 토론회. 서울: 대통령 자문위원회
- 문미옥(2007). 한국 유아교육보육의 자리매김을 위한 학회의 노력. 한국유아교육학회 학술대회 자료집, 17-43.
- 박은혜(2007). 영유아교사의 전문성 향상을 위한 미래방향. 한국유아교육과 보육의 자리매김. 한국유아교육학회 춘계학술대회 발표자료집, 67-87.
- 박은혜, 신은수, 조형숙(2012). 세계 유아교육과정 동향에 비추어 본 국가수준 교육과정의 개정방향: 영국, 뉴질랜드, 미국의 유아교육과정비교를 기반으로. 유아교육학논집, 16(5), 487-514.
- 박재국, 강대욱(2004). 장애유아 보육실태 및 발전방안 연구. 특수아동교육연구, 6(1), 37-58.
- 박찬옥, 조형숙, 엄은나(2008). 한국 유아교육의 질(질)제고를 위한 정책방향

- 탐색. 유아교육학논집, 12(1), 5-29.
- 서영숙(2013). 유보통합에 대한 토론. 현영회의원주최. 영유아의 행복을 위한 유보통합 대토론회 자료집.
- 송신영, 장혜진(2016). 유아교육, 보육 기관평가 국제비교 및 정책적 시사점 -영국, 노르웨이, 뉴질랜드를 중심으로. 열린부모교육연구, 8(1), 157-179.
- 신은수(2006). 세계 유아교육 학제와 유아교육과정의 비교분석. 아동교육, 15(4), 97-116.
- 신은수, 박은혜(2012a). 국제표준교육분류(ISCED) 에 의한 유아교육단계의 교원제도 분석. 열린유아교육연구, 17(3), 265-282.
- 신은수, 박은혜(2012b). 유아교육과정의 설계와 실행을 위한 구성요인 분석: OECD 국가의 유아교육과정 비교를 기반으로. 유아교육학논집, 16(3), 71-91.
- 신은수, 유영의(2007). 유아교육학제의 세계동향분석. 유아교육연구, 27(4), 57-78.
- 염지숙 · 고영미(2014). 유아교육 · 보육 서비스 질 향상을 위한 평가제도. 한국유아교육학회 춘계 학술대회 자료집.
- 오경미(2016). 통합의 시대를 향한 유아교육정책의 방향. 한국유아교육학회 춘계학술대회자료집
- 윤은주, 이진희(2011). 위에서 아래로의 유아교육 질 향상에 대한 우려: 영국유아교육개혁의 교훈. 열린유아교육연구, 16(5), 293-311.
- 이일주(2013). 유아교육과 보육, 이원화 체제의 문제점과 대안.
- 이미화 외(2013). 한국형 유아교육 보육 발전 로드맵 연구. 육아정책연구소 연구보고서
- 이승기, 조윤경, 이계윤(2008). 장애아 보육 활성화를 위한 제도정비 방안 연구. 보건복지부.
- 이정옥(2013). 유보통합에 따른 새로운 도전과 과제. 한국유아교육학회 추계 학술대회 발표자료집, 19-31.
- 장명림 · 김은영 · 박수연 · 김온기 · 이일주(2009). 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구. 육아정책연구소 연구보고서.
- 정미라(2013). 유보통합과 유아교사의 전문성. 한국유아교육학회 정기학술발표논문집, 58-73.

- 정선아(2016). 통합의 시대를 향한 유아교육과정의 방향. 한국유아교육학회 춘계학술대회자료집.
- 정정희·채영란(2014). 유아교육·보육 서비스 질 향상을 위한 운영관리. 한국유아교육학회 춘계학술대회 자료집.
- 정정희, 최효정, 배재정(2014). 다양한 유아에게 적합한 보육실천 현황 및 발전방안: 장애유아, 다문화유아, 영아 및 시간연장 필요유아. 한국보육지원학회지, 10(2), 261-294.
- 조부경, 박재윤, 임승렬, 정선아, 우명숙(2013). 유아교육·보육 통합 법제화 정책연구. 교육과학기술부.
- 지성애, 홍혜경, 정정희, 이민정, 고영미, 김낙홍(2014). '3-5세 연령별 누리과정'의 현장적용 현황과 발전방안. 유아교육연구, 34(4), 5-34.
- 최민수(2013). 영유아를 행복하게 하는 유보통합 일원화를 위하여. 현영희의원주최. 영유아의 행복을 위한 유보통합 대토론회 자료집.
- 최순자(2007). 일본의 유아교육과 보육의 최근 동향 검토 - 유아교육 보육 일원화와 보육소 민영화를 중심으로. 생태유아교육연구, 6(1), 161-175.
- 최윤정(2013). OECD 주요국의 취학전 교육 시간 기준 비교연구-연간 수업 일수, 1일 수업시간, 무상교육 시간을 중심으로. 유아교육연구, 33(1), 279-297.
- 최은영(2016). 누리과정 시행 이후의 유아교육재정 변화 및 향후 과제. 열린 유아교육연구, 21(1), 51-68.
- 최은영, 김정숙, 송신영(2013). 2013 유아교육정책의 성과와 과제. 서울: 육아정책연구소.
- 지성애, 홍혜경, 정정희, 고영미, 서현, 김낙홍(2014). 유치원운영실태 및 유치원 교육프로그램 평가모형개발. 교육부정책과제보고서.
- Cunningham, D. D. (2010). Relating preschool quality to children's literacy development. *Early Childhood Education Journal*, 37(6), 501-507.
- Hall, J., Sylra, K., Melhish, E., & Sammons, P. (2009). The role of pre-school quality in promoting resilience in cognitive development of young children. *Oxford Review of Education*, 35(3), 331-352.
- Hartman, W. (2011). The Statewide framework curriculum for preschool education in Austria. In Austrian Research and Support Center for the Gifted and Talented(Ed.). *Early Childhood education and care: Promotion and the gifted and talented*(pp. 9-28). Salzburg, Austria: Austrian

- Research and Support Center for the Gifted and Talented.
- Heckman, J. J. (2000). Invest in the very young. Nobel Laureate in Economic Sciences. The Ounce of Prevention Fund of Pevention Fund.
- Hillard, A. D(1985). What is quality child care? W. D. C: NAEYC.
- Morrison, G. S. (2001). Early childhood education today. Upper Saddle River, NJ: Merrill Prentice Hall.
- OECD (2001). *Starting Strong I: Early childhood education and care*. Paris, France: OECD
- OECD(2005). Teacher matter: Attranting, developing and retaining effective teacher.
- OECD (2012). Quality matters in early childhood education and care: New Zealand. 2012.
- OECD(2012). Starting strong III: A quality toolobx for ECEC.
- Restuccia, D. & Urrutia . C. (2004). Intergenerational Persistence of Earnings. The Role of Early and College Education. *The American Economic Review*, 95(5), 1354-1378.
- Rosenthal, M. K. (2004). Behaviors and beliefs of caregivers in family day care: The effects of background and work environment. *Early Childhood Research Quarterly*, 6, 263-283.
- UNESCO (2010). Caring and learning together: A case study of New Zealand. unesdoc.unesco.org/images/0018/.../187234e.pdf에서 2014년 6월 19일에 인출.
- UNESCO (2012). International Standard Classification of Education: ISCED 2011. UNESCO Institute for Statistics